NOVEMBER 1953
VOL. II No. 8

TAXON

Official News Bulletin of the International Association for Plant Taxonomy, Edited and Published for I.A.P.T. by the International Bureau for Plant Taxonomy and Nomenclature, 106 Lange Nieuwstraat, Utrecht, Netherlands

NEW DIFFICULTIES FACING PLANT TAXONOMISTS

Proposal no. 44 submitted to the Paris Congress

by

M. B. Raizada (Dehra Dun) *

Synonymous plant names have been a source of trouble and confusion ever since plant names were given. The confusion has harassed botanists and cultivators alike, but botanists have been the more sorely tried, inasmuch as they concern themselves with all kinds of plant life whereas cultivators' interests are limited.

Too many and too frequent changes in plant names, both generic and specific, made during recent years have caused widespread confusion, annoyance and legitimate dissatisfaction among botanists, foresters and others interested in the study of plants and has given rise to the common but erroneous idea that systematists have as their main object the upsetting of well established names. It is indeed disheartening to find that the old familiar names by which a particular plant may have been known for years is suddenly shifted to another genus or undergoes change of specific name.

The reaction of many botanists and foresters to such endless changes in plant names has been to demand that an International Botanical Congress publish a list of *Nomina Specifica Conservanda* along the same lines as the one already in existence for *Nomina Generica Conservanda*. All International Botanical Congresses have, however, so far refused to accede to this demand, and in the opinion of the writer correctly so; such a step is incompatible with scientific taxonomy and would interfere with the progress of botanical science, as has already been pointed out by him in Indian Forester 74: 333-336, 1948.

In the new International Code of Botanical Nomenclature adopted by the Seventh International Botanical Congress, Stockholm, July 1950, there has appeared a new rule which in the opinion of the present writer is bound to create new complications and cause considerable difficulty to workers in plant taxonomy. This relates to paragraph 3 of Article 42 of the new Code, which reads as follows: *"No combination is validly published unless the author definitely indicates that the epithet or epithets concerned are to be combined with the generic name in a particular way"*. By way of explanation the compilers of the Code add a few examples, from which the following are taken:

"Examples of combinations definitely indicated: In Linnaeus' *Species Plantarum* the placing of the epithet in the margins opposite the name of the genus clearly indicates the combination intended. The same result is attained in Miller's *Gardeners' Dictionary*, ed. 8, by the inclusion of the epithet in parentheses immediately after the name of the genus ... Examples of combinations not definitely indicated: ... The combination *Eulophus peucedanoides* must not be ascribed to Bentham and Hooker f. on the basis of the listing of *Cnidium peucedanoides* H.B.K. under *Eulophus* in the *Genera Plantarum*".

Unfortunately the practice followed up to the present, or at any rate, up to the publication of the new International Code is to ascribe the combination to an author, like Bentham and Hooker f., when the author definitely states that the particular plant known previously

* Systematic Botanist & Officer-in-Charge, Botany Branch, Forest Research Institute, Dehra Dun, India.

under a given name should be placed under a new genus. If an author clearly states this to be his intention, and names the species of the previous genus to be transferred, it seems to be sufficiently clear that the author makes the new combination.

In this respect there is a double practice among authors, and their standing in view of the new Article is not, or ought not be, the same. In Hooker f. *Flora of British India,* (1: 62-67), a number of species of *Polyalthia* are ascribed to Benth. & Hooker f. on the strength of a doubtful reference to *Genera Plantarum;* in the latter work (1: 25) these authors write: "Species genuinae biovulatae 5, in Asia tropica crescentes ... His tamen addendæ, etsi in sectionem alteram colligendae, *Guatteriae* gerontogeæ fere 25, quarum una Australasica, ceterae Asiaticæ..." Here the species to be transferred are not named, the authors merely indicate that about 25 species of *Guatteria* are to be placed under *Polyalthia;* they have not made the combination, nor have they stated explicitly which species of *Guatteria* ought to be transferred; it would then appear that *all* the species of *Guatteria* known at that time ought to go to the genus *Polyalthia.* This type of transferring a species from one genus to another leaves subsequent authors in some doubt as to the exact species concerned.

On the other hand, the same authors in *Genera Plantarum* 1: 885, under *Eulophus,* write: "Species 3, una Arkansana ... altera Andium Americae australis tropicæ et Mexici incola *(Smyrnium linerae,* Benth. Pl. Hartw. 83; *Cnidium peucedanoides,* H.B. et K. Nov. Gen. et Sp. v. 15), utraque foliorum segmentis linearibus, tertia Texana (*Tauschia texana* A. Gray, Pl. Lindl. in Bost. Journ. Nat. Hist. vi. 211), humilior, foliorum segmentis cuneatis incisis et involucellis insignis ..."

Robert Brown in his paper on the Asclepiadaceae and Apocynaceae in Mem. Wern. Soc. 1: 12-78, 1809-11, speaking of his new genus *Gymnema* lists four species that he wishes to place in the new genus; he does not make the combination in the sense that typographically he joins the new genus with the old specific name, he merely states that a given plant belongs to the new genus. On p. 33 he writes: "Of this genus (i.e. *Gymnema*) I have examined four species. Two of these are unpublished plants; the third is Asclepias lactifera *Linn.* ... The fourth is Periploca sylvestris *Willd. sp. pl.* 1. p. 1252". And again under *Parsonsia* on page 65 he writes: "The American species of this genus, viz. Echites corymbosa *Jacq.* floribunda *Sw.* and spicata *Jacq.* differ considerably from the rest... Among these the only published species is Periploca capsularis *Forst.* Prod. n. 126. ..." At least in the species actually named by Brown, there is no possibility of doubt that he intended them to be transferred to the genera created by him.

I have cited Bentham & Hooker f. under *Eulophus* and Robert Brown because this method of making transfers from one genus to another seems to be far from rare in botanical literature; if the species are nominally listed, this should be considered a sufficient indication that the transfers are clearly made, at least as far as the post goes. The two types of listing transfers from older genera are not quite the same, since the second method names the plants to be transferred and clearly states that they belong to the new genus; the former type merely indicates that a certain number of species of a given genus ought to go to the new genus.

According to the new regulation now being introduced by Art. 42 of the International Code, many of the old familiar authorities for the names of plants in India and elsewhere will have to be changed, and this will entail considerable amount of research into the literature in order to find out the name of the person who first made the combination *typographically.* It is bad enough to have the specific names changing so often; from now on we shall have an endless number of changes in the authorities for the various names. This is bound to result in even greater confusion and dissatisfaction among botanists than merely changing the specific epithets, or rather the two sets of changes may produce a sort of despair among Indian and other botanists, who may not have access to the relevant literature on the subject.

After much consideration on this point and to avoid undue hardship to fellow workers in this country and elsewhere I venture to make a suggestion for the consideration of the next International Botanical Congress that is due to assemble in Paris in the near future. Article 44 of the new International Code states that "on and from 1 Jan. 1935, names of new taxa of recent plants, the Bacteria excepted are considered as validly published only when they are accompanied by a Latin diagnosis". Similarly Article 45 states: "On and from

1 Jan. 1912, names of new taxa of fossil plants are not considered as validly published unless ..." And article 41: "On and after 1 Jan. 1953, the distribution of an exsiccatum relative to any new taxon, ...". In other words, such regulations, in the mind of their makers, did not have retroactive effect, but came into force only for names published after a given date; names published in the past contrary to such regulations are to be considered as validly published if they conform with the regulations in force at the time they were published; future names, however, will have to conform to the new regulations.

Proposal

In order to avoid confusion and to save much trouble for a number of years to come, I propose the following amendments to the new regulation under paragraph 3 of Article 42:

a. Names published by mentioning the older species to be transferred to a new genus, should be considered valid; such is the case with *Eulophus peucedanoides* of Bentham and Hooker f., or with *Gymnema sylvestris* of R. Brown.

b. Names published by the same method as *Polyalthia* of the *Genera Plantarum*, where the older names have not been mentioned, to be considered as not validly published at all.

c. On and after a certain date to be fixed by the next botanical congress, only combinations actually made, i.e. *typographically expressed*, to be considered as valid for the future without retroactive effect.

If, however, the present new rule is allowed to remain as it stands in the new Code, then one only has to wish good luck and patience to the compilers of Index Kewensis and to wish them all speed in the publication of subsequent supplements of this monumental work. Meanwhile for many years to come we shall remain in the dark about the real authorities for the names of our Indian plants and those of us, like the present writer, who are working in plant taxonomy will have either to wait for long or to publish their papers with the depressing uncertainty that many of their names are ascribed to the wrong authors.

Bemerkungen zur Liste der Nomina Generica Conservanda

von

R. Mansfeld (Berlin)

Die Internationalen Botanischen Nomenklaturregeln gründen sich auf Erfahrungen, die in einer langen geschichtlichen Entwicklung gewonnen und erprobt wurden. Das Grundgerüst der Regeln, ihre wichtigsten Leitsätze haben sich gut bewährt, im einzelnen wird die Fassung der Regeln aber immer wieder neuen, mit dem weiteren Fortschreiten der Wissenschaft gewonnenen Erkenntnissen angepasst werden müssen, wie das schon in den verschiedenen bisher erschienenen Ausgaben geschehen ist. Bei den Bemühungen, nachträglich erkannte Unvollkommenheiten zu beseitigen, ist auch die Liste der nomina generica conservanda wiederholt überprüft und es sind mancherlei in ihrer ursprünglichen Fassung vorhandene Ungenauigkeiten oder Fehler beseitigt worden, vor allem durch T. A. Sprague. Die Herausgeber der „Unofficial special edition" (Brittonia 6: 1-120. 1947; second print. Chronica Bot. 1948) sind ebenfalls in dieser Richtung tätig gewesen; sie haben auch darauf hingewiesen, dass die Zitate in den Regeln wie in der Liste sehr uneinheitlich sind und vorgeschlagen, hier Einheitlichkeit herzustellen.

Ich möchte dazu auf einige Unstimmigkeiten hinweisen, die nicht nur formale sondern auch sachliche Bedeutung haben. Ich beschränke mich dabei auf Gattungsnamen der Spermatophyta.

I. Namen, bei denen eine von ursprünglichen Schreibung abweichende Schreibweise beibehalten werden soll, werden in der Liste in verschiedener Form zitiert. Es lassen sich danach vier Gruppen unterscheiden:

1. Neben der beizubehaltenden veränderten Schreibung wird die ursprüngliche Schreibung in Klammern zitiert, z.B.:

150. Zoisia („Zoysia") Willd. Neue Schr. Ges. Naturf. Fr. Berlin 3: 440. 1801.

374. Lamarckia („Lamarkia") Moench, Meth. 201. 1794.

Ebenso werden zitiert: 575. Arenga („Areng") Labill.; 3042. Matthiola („Mathiola") R. Br.; 3532. Apuleia („Apuleja") Mart.; 3710. Petalostemon („Petalostemum") Mich.; 3860. Amphicarpaea („Amphicarpa") Ell. u.a.

Der Autor der veränderten Schreibung wird nur in wenigen Fällen zitiert:

3032. Malcolmia („Malcomia") R. Br. in Ait. Hort. Kew. ed. 2, 4: 121. 1812, corr. Spreng. Anleit. ed. 2, 2: 716. 1818.

4090. Murraya Koen. ex L. Mant. 2: 554. 1771 („Murraea"); corr. Murr. Syst. ed. 13. 331. 1774.

Ein Sonderfall hierzu ist schliesslich 492. Rhynchospora Vahl, Enum. 2(2) n. 113. 229. 1806; corr. Willd. Enum. Pl. Hort. Berol. 71. 1809. Hier ist die ursprüngliche Schreibung (Rynchospora) gar nicht aufgeführt.

2. Die veränderte Schreibung wird als nomen conservandum aufgeführt unter Beifügung des ursprünglichen Autors und des Autors der Veränderung und deren Datum; der ursprüngliche Name mit seinem Datum wird als nomen rejiciendum genannt. Beispiele:

2350. Bougainvillea Comm. corr. Spach. Veg. Phan. 10: 516. 1841 (nom. cons.) — Buginvillaea Comm. ex. Juss. Gen. 91. 1789 (nom. rejic.).

4012. Haplophyllum A. Juss. corr. Reichb. Handb. 282. 1837. — Aplophyllum A. Juss. Mém. Mus. Paris 12: 464. 1825.

4222. Rhyssopteris Blume corr. Wittst. Etym. Handwörterb. ed. 2. 764. 1856. — Ryssopteris Blume ex A. Juss. in Deless. Ic. 3: 21 t. 35. 1837.

Entsprechend sind behandelt: 7673. Haplolophium Cham. corr. Endl. 1839 nom. cons. — Aplolophium Cham. 1832 nom. rejic.; 8852. Haplopappus Cass. corr. Endl. 1837 — Aplopappus Cass. 1842; 9006. Helichrysum Mill. corr. Pers. 1807 — Elichrysum Mill. 1754.

3. Die veränderte Schreibung wird mit ihrem Autor und Datum aufgeführt, die ursprüngliche Schreibung wird verworfen:

8250. Coccocypselum Schreb. Gen. 2: 789. 1791 (nom. cons.). — Coccocipsilum Boehm. in Ludw. Def. Gen. Pl. 14. 1760; Coccosipsilum Swartz, Prodr. 31. 1788 (nom. rejic.).

4. Der beizubehaltende Name ist eine latinisierte Form des verworfenen ursprünglichen Namens, der einen unveränderten Volksnamen darstellt:

3891. Canavalia DC. 1825. — Canavali Adans. 1763.

3892. Cajanus DC. 1813. — Cajan Adans. 1763.

4266. Vochysia Poir. 1808. — Vochy Aubl. 1775.

5582. Jambosa DC. 1826. — Jambos Adans. 1763.

Obwohl die Veränderung gegenüber dem ursprünglichen Namen z.T. recht gering ist (Jambos-Jambosa), wird die latinisierte Form nicht als veränderte Schreibweise, sondern als neuer Name betrachtet: Vochy guianensis Aubl. wird dementsprechend zu Vochysia guianensis (Aubl.) Poir. umkombiniert. Streng genommen gehört hierher auch der oben (1. Gruppe) zitierte Fall 575. Arenga („Areng") Labill., der sich dadurch vereinfacht, dass hier beide Namen bei demselben Autor gleichzeitig auftreten.

Vergleicht man die angeführten verschiedenen Formen der Darstellung, so erscheint es zunächst als unwesentlich, ob man (wie in Gruppe 1) die beizubehaltende veränderte Schreibung als nomen conservandum aufführt und die ursprüngliche Schreibung in Klammern hinzufügt oder ob man (wie in Gruppe 2, 3 und 4) die beizubehaltende veränderte Schreibung als nomen conservandum aufführt und die ursprüngliche Schreibung gesondert als nomen rejiciendum hinzufügt. Wesentlich ist aber die Verschiedenheit in dem zu den Namen zitiertem Datum. In der Gruppe 1 wird zu der beizubehaltenden veränderten Schreibung das Datum der ursprünglichen Veröffentlichung zitiert, in der Gruppe 2 und 3 (und 4) dagegen das Datum der Veränderung. Ausserdem wird in Gruppe 1 der ursprüngliche Autor genannt, in Gruppe 2 der ursprüngliche Autor und der Autor der Veränderung, in Gruppe 3 (und 4) aber der Autor der Veränderung allein.

Ich kann zur Zeit nicht feststellen wie weit für die verschiedene Form der Darstellung bestimmte Gründe massgebend waren oder ob sie geschichtlich bedingt ist. Ich möchte nur darauf hinweisen, dass sich die Darstellung in der Form der Gruppen 2 und 3 auf die nomenklatorische Behandlung der Arten auswirkt. Wenn Ryssopteris 1837 gegenüber Rhyssopteris 1856 ausdrücklich verworfen ist, so kann man zwar Ryssopteris timorensis A. Juss. 1837 als Typus von Rhyssopteris 1856 zitieren, die Kombination ist aber mit diesem Autor und mit diesem Datum unter Rhyssopteris 1856 nicht gültig; sie muss vielmehr mit dem Namen des ersten Autors zitiert werden, der sie ab 1856 gebraucht hat, sie muss also infolge der Veränderung des Datums formal neu kombiniert werden [entsprechend dem unter der Gruppe 4 erwähnten Fall Vochy guianensis Aubl., Vochysia guianensis (Aubl.) Poir.]. Diese Schwierigkeit entfällt bei der Darstellung in der Form der Gruppe 1, und ich sehe auch keinen Grund, warum nach Vornahme einer

orthographischen Veränderung das Datum des Namens geändert werden müsste. Wünschenswert scheint mir die Angabe des Autors der Korrektur. Ich möchte also die im Fall 3032, Malcolmia („Malcomia") R. Br. in Ait. hort. Kew. ed. 2, 4: 121. 1812, corr. Spreng. Anleit. ed. 2: 716. 1818. angewendete Zitierung allgemein als die zweckmässigste empfehlen.

Anhangsweise sei noch erwähnt, dass auch an anderen Stellen der Fall auftritt, dass durch das zu einem Gattungszitat gewählte Datum unnötige Schwierigkeiten entstehen, z.B. bei

1482. Epipactis (Zinn 1757, partim, nomen abortivum) Swartz 1800 partim; emend. L. C. Rich. 1818.

Als Typus ist E. helleborine (L.) Crantz (1769!) angegeben und dieser Name wird wie andere vor 1800 aufgestellte Kombinationen mit Epipactis allgemein gebraucht. Hier müsste das Zitat besser und kürzer heissen:

Epipactis Zinn 1757 (nom. abortivum) partim, em. L. C. Rich. 1818. Dann sind die ab 1757 aufgestellten Kombinationen mit Epipactis verwendbar. Wird Epipactis erst von 1800 datiert, wie das die Liste tut, sind erst ab 1800 aufgestellte Kombinationen gültig. Dass Epipactis bei Zinn ein nomen abortivum ist, ist dabei ohne Belang; der an sich regelwidrige Name wird durch die Aufnahme in die Liste zu einem regelgemässen.

II. Auch bezüglich der Homonymie sind die Zitate der Liste ungleichmässig. Meist ist das ältere Homonym als nomen rejiciendum neben den nomen conservandum gestellt:

8412. Lasianthus Jack 1823 (nom cons.) — Lasianthus Adans. 1763 (nom. rejic.). Das ältere Homonym ist zugleich als Synonym verworfen: 5148. Gordonia Ellis 1770 — Lasianthus Adans. 1763.

In anderen Fällen ist das ältere Homonym nicht aufgeführt:

2035. Protea R. Br. 1810. — Leucadendron L. 1753. Das hier fehlende nicht genannte Homonym ist als älteres Synonym verworfen:

2037. Leucadendron R. Br. 1810 — Protea L. 1753. Hier gilt dasselbe umgekehrt.

Diese beiden Fällen (und andere) sind in die Liste vor Einführung der allgemeinen Verwerfung der jüngeren Homonyme aufgenommen worden. Es ist an sich nicht notwendig, dass die älteren Homonyme hinzugefügt werden; nach Art. 24, 4 ist ein nomen conservandum von selbst gegen ältere Homonyme beizubehalten. Ich halte es aber für zweckmässig, dass die älteren Homonyme allgemein mit aufgeführt werden, dass also gesetzt wird:

2035. Protea R. Br. 1810 — Protea L. 1753; Leucadendron L. 1753. Noch besser scheint mir, das Homonym in folgender Form zu zitieren:

2035. Protea R. Br. 1810 (non L. 1753) — Leucadendron L. 1753.

III. Weiter möchte ich noch auf einige Fälle hinweisen, in denen die Zitate der Liste insofern nicht mehr zutreffen, als man inzwischen ältere Daten ermittelt hat.

In der Liste steht z.B.

2703. Persea Gaertn. f. Fruct. 3: 222. t. 221. 1805 — Farnesia Heist. in Fabric. 1763. Typus: P. gratissima Gaertn. f.

Der Name tritt schon früher auf: Persea Mill., Gard. Dict. ed. 7 (1758) (nach Rothmaler) sowie ed. 8 (1768).

Typus P. americana Mill. 1768; wie P. gratissima Gaertn. f. auf Laurus persea L. gegründet.

Hier erhebt sich die Frage, ob man das Zitat der Veröffentlichung in der Liste ändern soll. Die Änderung des Datums beeinflusst wieder die Artnomenklatur. Wird Persea von 1755 bezw. 1768 datiert, so muss der Typus P. americana heissen, wird Persea von 1805 datiert, ist Persea gratissima der gültige Name des Typus. Der Name P. americana wird neuerdings viel gebraucht, die Gattung aber als Persea Gaertn. f. zitiert (z.B. in Bailey, Manual cult. pl. revised ed. 422. 1949). Ist aber Persea 1805 nomen conservandum, so ist Persea 1768 als älteres Synonym verworfen, damit auch die Kombination P. americana ungültig.

Entsprechende Fälle gibt es mehrere:

6018. Falcaria Host 1827 — Prionitis Adans. 1763; Critamus Besser 1822. Typus: F. rivini Host (Sium falcaria L.).

Damit identisch ist Falcaria Bernhardi 1800, Typus F. vulgaris Bernh. (Sium falcaria L.). Nach Rothmaler (in Fedde, Repert. 53: 13. 1944) ist Falcaria aber schon bei Fabricius (Enum. ed. 1: 34. 1759) gültig veröffentlicht. Auch hier hängt die Benennung der Art davon ab, wie die Gattung datiert wird.

2202. Fagopyrum Moench 1794 — *Helxine L. 1753 partim (sect. Polygoni). Typus: F. esculentum Moench.

Die Gattung ist schon von Miller, Gard. Dict. Abr. ed. 4 (1754) aufgestellt. Hier ist die Frage des Artnamens verwickelter. Hel-

xine L. ist Sektionsname, also kein älteres Gattungssynonym. Fagopyrum Moench braucht also keine Konservierung. Da die Gattung schon 1754 gültig veröffentlicht ist, muss die Art F. sagittatum Gilib. 1792 heissen. (Der Auffassung von Hylander in Uppsala Univ. Årsskrift 7: 16. 1945, die Artnamen bei Gilibert seien zu verwerfen, weil bei Gilibert einige Artnamen nicht binär sind, kann ich mich nicht anschliessen).

Man kann verschiedener Meinung darüber sein, wie diese Fälle behandelt werden sollen. Einerseits kann man sich auf den Standpunkt stellen, ein Name soll, wenn er einmal mit einem bestimmten, an sich zutreffendem Zitat eingetragen ist, so beibehalten werden. Andererseits ist klar, dass man den Namen mit seinem ältesten Zitat in die Liste eingesetzt hätte, wenn man dieses älteste Zitat zur Zeit der Eintragung des Namens gekannt hätte. Ich halte es für richtiger, die ältesten Zitate einzusetzen und möchte diesen Punkt hiermit zur Diskussion stellen.

IV. Schliesslich noch eine Bemerkung zu dem Namen Corydalis, der folgendermassen aufgeführt ist:

2858. Corydalis Med. 1789; Vent. 1803, quoad syn. Capnoides Tourn. — Capnoides Adans. 1763; Cisticapnos Adans. 1763; Neckeria Scop. 1777; Pseudofumaria Med. 1789.
Typus: C. sempervirens (L.) Pers.

Schon Sprague (in Kew Bull. 1928: 351) hat darauf aufmerksam gemacht, dass Corydalis Med. und Corydalis Vent. auf verschiedene Typen gegründet sind. In der Liste ist die Vereinigung beider Gattungen angenommen, neuerlich werden aber beide Gattungen wieder getrennt (wie schon bei Medikus als Corydalis und Pseudofumaria). Dabei ergibt sich folgende Nomenklatur (vergl. Fedde in Engler-Prantl, Pflanzenfam. ed. 2, 17 b: 123, 136. 1936):

> Corydalis Vent. 1803 p.p. (excl. C. fungosa), em. DC. Fl. fr. 4: 636. 1805 (non Med. 1789). — Capnoides Mill. 1754, Adans. 1763;
>
> Neckeria Scop. 1777; Pseudofumaria Med. 1789.
>
> Typus: C. sempervirens (L.) Pers.
>
> Cysticapnos Mill. 1754. — Cisticapnos Adans. 1763; Corydalis Med. 1789.
>
> Typus: Fumaria vesicaria L.; Cysticapnos cirrhosa Moench; C. vesicarius (L.) Fedde (einzige Art).

M. L. Greene hat zu dem nomen conservandum Corydalis Med. 1789 die Art C. sempervirens (L.) Pers. vorgeschlagen und das passt zu der jetzt üblichen Umgrenzung der Gattung, ist aber doch unmöglich, wenn die Gattung Medikus zugeschrieben wird; Typus von Corydalis Medikus ist Fumaria vesicaria. Betrachtet man diese Art als eigene Gattung, so muss sie nach der Angabe in der Liste Corydalis Med. heissen; für die grosse Gattung Corydalis müsste der Name Capnoides Mill. eintreten.

Ich schlage daher vor, unter 2858 als nomen conservandum Corydalis Vent. 1803 em. DC. 1805 (non Med. 1789) zu setzen und aus den eingetragenen nomina rejicienda den Namen Cisticapnos Adans. zu streichen, entsprechend der oben angegebenen Nomenklatur. Damit ist die beabsichtigte Beibehaltung des Namens Corydalis gewährleistet, ob man Cysticapnos (Corydalis Med.) abtrennt oder nicht.

Société Mycologique de France

Rapport Général sur les travaux de la Commission de Nomenclature

par

Madame Marcelle le Gal (Paris)

La Commission de Nomenclature de la Société Mycologique de France a cru devoir reviser les propositions qu'elle avait présentées au dernier Congrès International de Botanique (Stockholm 1950) et qui, pour la plupart, ne purent être discutées.

En effet elle désire tenir compte à la fois des décisions prises à Stockholm et des changements d'opinion qui ont pu se produire parmi ses membres après trois ans écoulés.

Des discussions qui ont eu lieu au cours de trois longues séances, il ressort que la tendance générale de la Commission demeure inchangée. Elle s'était exprimée en 1950 par la voix de M. Romagnesi dans un „Exposé des motifs", qui accompagnait les Propositions de la Société Mycologique de France.

Notre collègue l'a réaffirmée, à la séance du 3 juin 1953, où elle a rallié la presque totalité des membres présents.

La Systématique des Champignons se trouverait encore, selon lui, dans un état infantile qui rendrait inapplicables les Règles actuelles de la Nomenclature botanique.

La Commission se déclare donc toujours favorable à la constitution d'un Code de Nomenclature spécial à la Mycologie, qui serait simple et réduit à peu près à l'Article 24 (texte de 1952), relatif à l'établissement de listes de *nomina conservanda*.

Elle s'élève toujours contre le *nominalisme* qui régit la Nomenclature et qui se condamnerait de lui-même dans certains cas où la facteur d'appréciation personnelle jouera, quoiqu'on fasse. Par exemple lorsqu'il s'agira de désigner les *Nomina conservanda* ou de choisir un type.

Toutefois, une infime minorité de la Commission, à laquelle nous appartenons, estime qu'on ne peut reprocher à la Nomenclature d'être de qu'il faut qu'elle soit: son rôle étant de régler le choix des noms suivant un ordre chronologique, afin d'éviter les créations anarchiques. Il n'est d'ailleurs pas question pour elle d'imposer automatiquement un nom sans autre considération possible que son ancienneté, puisqu'elle laisse à la Systématique le soin de préciser le contenu et d'en apprécier la valeur, et même de le déclarer indésirable.

Quant aux contradictions qu'on lui reproche, elles témoignent d'un désir de tenir compte — dans la mesure où elle le peut — d'une réalité qu'on l'accuse de méconnaître totalement.

Nous sommes persuadée d'ailleurs que l'instabilité dont souffre la Nomenclature vient, en grande partie, à la fois de ce que, dans le passé, les systématiciens ont souvent choisi des noms sans s'occuper des travaux de leurs devanciers et de ce que les Règles, n'étant pas des lois, donc ne comportant pas de sanctions, on pourra continuer à les violer impunément sous des prétextes plus ou moins défendables et à créer des nouveautés sans faire les efforts suffisants pour rechercher si elles n'ont pas été déjà décrites.

Il n'en demeure pas moins vrai que, si l'on se résigne à accepter les principes, la Nomenclature est pratiquement loin de satisfaire tous ses adeptes. Un malaise subsiste, même parmi ceux qui, de bonne foi, essaient d'appliquer les Règles. Ils ne sont pas toujours d'accord entre eux, ainsi que notre Commission l'avait fait remarquer en 1950.

Et d'abord ces Règles apparaissent trop compliquées. Certes la Commission reconnaît que le dernier texte du Code (Utrecht, 1952) marque un réel progrès vers la simplification et la clarté. Le regroupement des chapitres avec leurs titres et leurs sections permet de s'y mieux retrouver, pour le plus grand soulagement du lecteur.

Mais il est à craindre, si l'on n'y prend garde, que de nouvelles complications ne surgissent; notamment les impossibilités pratiques de s'informer de tout ce qui paraît, les méthodes de travail trop superficielles au sein des Comités, les décisions prises à la légère et remises ensuite en question, grèveront l'avenir de difficultés qui s'ajouteront à celles, déjà si lourdes, que nous a léguées le passé.

C'est pourquoi la Commission a émis, à côté de ses propositions proprement dites, deux voeux qu'elle soumet à l'attention du Comité spécial et du Comité central.

M. Romagnesi, reprenant l'idée essentielle qu'une proposition que la Société Mycologique de France avait faite au Congrès de Stockholm (article 36), a suggéré la création d'un *périodique international* dans lequel seraient publiées toutes les diagnoses originales qui paraîtront.

La Commission a donné son accord complet à cette suggestion. Les auteurs connaissent trop bien les difficultés qu'ils rencontrent à se tenir informés de tout ce qui paraît non pas tant dans les publications bien connues et de diffusion internationale, mais dans les feuilles locales: Mémoires d'Académie ou Bulletins de province d'Europe ou d'Amérique. Pratiquement s'ils ne reçoivent pas de leurs correspondants personnels les tirages à part des nouveautés qui y paraissent, ils n'en sont pas informés et risquent ainsi dans leurs travaux de se mettre en désaccord avec certaines Règles du Code de Nomenclature.

Sans compter que la publication d'un tel périodique épargnerait aux mycologues un temps précieux qu'ils aimeront mieux employer plus utilement à des recherches personnelles.

Mme le Gal de son côté a montré, à propos des genres *Aleuria* et *Peziza*, comment le Comité spécial est arrivé, faute de s'être mieux informé sur la question, à proposer une solution contraire aux Règles.

Elle émet donc le voeu que soient réformées certaines méthodes de travail par l'utilisation de la *compétence* au lieu de la *loi du plus grand nombre*.

Il est de toute évidence que les mycologues d'aujourd'hui se spécialisent de plus en plus dans l'étude de groupes déterminés, plus ou moins vastes suivant leurs possibilités de travail.

Pourquoi alors demander un vote sur la conservation ou la typification de tel genre par exemple à qui ignore tout de ce genre? Ou bien il répondra n'importe quoi, disant *oui* ici et *non* là sur la même question comme cela est déjà arrivé, ou bien il aura la prudence de se taire et son abstention aura tout de même une répercussion sur le vote définitif.

On pourra se rendre compte des difficultés que soulèvent une *typification* ou une *conservation* en lisant les propositions que M. Romagnesi présente à ce sujet au Comité spécial.

Pourquoi alors — et ce serait faire preuve de bon sens et de raison — ne pas créer, au sein du Comité spécial ou même en dehors de lui, des sous-commissions consultatives de spécialistes ou d'auteurs de monographies, pour leur demander d'étudier d'abord la question, en y apportant les lumières de leur expérience? Nous savons bien qu'ils ne seront pas toujours d'accord, mais ils présenteraient au moins des arguments circonstanciés qui permettraient d'éclairer les électeurs du Comité avant qu'ils aient à se prononcer.

On éviterait ainsi d'adopter des résolutions auxquelles un mycologue sérieux ne saurait se soumettre sans faire preuve de vertu héroïque d'obéissance, à moins que, comme dégoûté des méthodes actuelles de la Nomenclature, il ne rejette tout en bloc, comme un vain passe-temps.

Pour ce qui concerne les Propositions proprement dites, la Commission a adopté les décisions suivantes:

Elle reprend la modification de l'Article 17 qu'elle avait déjà présentée à Stockholm. Elle estime en effet qu'on ne saurait être trop précis dans l'énumération des seuls motifs qui peuvent justifier les changements de noms et de combinaisons de noms. S'en tenir à une Règle trop générale, c'est risquer de laisser la porte ouverte aux abus.

Pour l'Article 23 la Commission, bien que acceptant en principe la décision prise à Stockholm d'adopter pour la Nomenclature des *Fungi caeteri* un point de départ friésien, ne se déclare satisfaite ni par le choix du *Systema Mycologicum*, ni par la date du 1er janvier 1821 fixée conventionnellement pour la parution de cet ouvrage.

Le *Systema* est l'ouvrage le plus mauvais de Fries; l'interprétation de bon nombre d'espèces y est impossible et les difficultés que rencontreront les systématiciens auront des répercussions fâcheuses en Nomenclature. Elles amèneront des bouleversements inutiles, la validation de *taxa* dont on ignorera toujours le contenu exact au profit de combinaisons que les travaux récents s'étaient efforcées de rendre précises et que la tradition avait adoptées.

C'est pourquoi M. Gilbert, appuyé par M. Romagnesi, Kühner et la plupart des membres de la Commission, demande que le choix de l'*Epicrisis* (1836) remplace celui du *Systema*. Les espèces y sont beaucoup plus interprétables, ainsi que MM. Kühner et Romagnesi l'ont prouvé dans leur très important ouvrage floristique récemment paru.

Mais si cette première proposition était rejetée, la Commission, à l'unanimité, désire lui en substituer une autre concernant la date de parution du *Systema:* la date du 1er janvier 1821 fut l'objet à Stockholm d'un vote contradictoire au sein du Comité spécial. De plus elle n'a été adoptée que par l'appoint de voix de membres admis en dernière heure dans le Comité et qui n'avaient pas eu le temps suffisant pour s'informer, comme il eût été désirable, de la question sur laquelle on leur demandait de se prononcer.

Enfin M. Gilbert a fait remarquer que le choix du 1er janvier 1821 validait les deux ouvrages suivants:

W. J. Hooker. *Flora Scotica,* 1821.

F. V. Merat. *Nouvelle Flore des environs de Paris,* 2e éd., 1821.

La légimitation de ces deux ouvrages et de celui de Gray amènera d'une part des bouleversements sans avantage dans la Nomenclature et d'autre part surchargera inutilement la liste des *Nomina conservanda.*

En conséquence la Commission propose que la date du 31 décembre 1821 soit substituée à celle du 1er janvier 1821.

La définition de la désuétude, présentée par M. Romagnesi en 1950, est reprise, après suppression, à la demande de Mme le Gal, du second paragraphe qui introduisait un facteur d'appréciation personnelle.

Elle est présentée comme nouvel article additionnel 24 bis, puisqu'elle a rapport à un second mode de conservation des taxa.

M. Romagnesi, approuvé par la Commission, demande que l'Article 32 soit modifié de façon à imposer juste le contraire de ce

qui était imposé précédemment: il deviendrait obligatoire de donner au nom du sous-genre contenant l'espèce-type du genre, un nom *différent* de celui du genre, cela afin d'éviter les erreurs et les confusions qui, en Mycologie surtout, pourraient se produire quand un *même* nom désigne à la fois un genre et un sous-genre.

Pour ce qui concerne l'Article 44, la Commission s'est trouvée divisée. Toutefois par 7 voix, dont celle de son Président, M. le Professeur Roger Heim, contre 6, elle s'est prononcée de nouveau contre l'emploi obligatoire de la diagnose latine.

La majorité de ses membres estime en effet que, de nos jours, la connaissance du latin est devenue insuffisante et qu'il n'est pas possible d'exprimer dans une langue ancienne les caractères histologiques et chimiques qui interviennent de plus en plus dans les diagnoses modernes.

Cette majorité s'est donc ralliée à une solution proposée par M. Viennot-Bourgin, laquelle aurait le double avantage de ménager les susceptibilités nationales et d'éviter, autant que possible, l'emploi de langues incompréhensibles de la plupart des lecteurs. Deux diagnoses deviendraient obligatoires, l'une écrite dans la langue maternelle de l'auteur, pour lui permettre d'exprimer dans les meilleures conditions possibles ce qu'il a voulu dire, et l'autre dans une langue différente de la première. Cette seconde langue pourra être le latin ou tout autre langue qu'il sera de l'intérêt de l'auteur de choisir parmi les langues modernes en usage dans les ouvrages de diffusion internationale, s'il veut avoir le plus grand nombre de lecteurs avertis.

A l'Article 62, M. Gilbert propose d'ajouter une Recommandation nouvelle pour demander que, lorsqu'un genre est divisé en plusieurs genres, on conserve aux noms génériques ainsi créés *le même genre grammatical latin.* Les épithètes spécifiques n'étant pas modifiées dans leur terminaison, il en résulterait pour la Nomenclature une simplification évidente et une stabilité plus grande.

De son côté M. Romagnesi reprend, en les simplifiant, les Recommandations déjà présentées à Stockholm, concernant la modification à apporter aux anciens Articles 70-72.

Notre collègue, ayant une connaissance très poussée de la langue latine, voudrait éviter les formations extravagantes ou ridicules qui contrediraient de façon trop choquante l'orthographe et la phonétique latines;

Ces recommandations pourraient être incorporées aux différents paragraphes des Recommandations 82 B et 82 C de l'Article 82: *Orthographe des noms et épithètes.*

Par ailleurs M. Romagnesi demande la suppression de la Recommandation 82 G. Il estime que la *décapitalisation des vocables spécifiques* doit être abandonnée pour les raisons suivantes:

1° elle est contraire à l'usage du latin comme de toutes les langues européennes.

2° les avantages qu'elle offre sont imaginaires: comment prendre en effet pour un nom de genre un nom au génitif ou même un adjectif de sens géographique?

3° Elle présente un inconvénient plus grave, provoquer des confusions possibles entre noms propres et noms communs. Comment savoir su *Cortinarius luci* signifie (comme c'est le cas) C. de Luc, ou C. de la forêt.

Enfin la Commission demande, sur la proposition de M. Romagnesi, que le type désigné pour le genre *Marasmius, Agaricus rotula* (Appendice V B. Nomina conservanda) soit remplacé par *Agaricus ramealis* ou *Agaricus Oreades.*

Notre collègue adresse d'autre part au Comité spécial deux propositions de typification des genres *Collybia et Entoloma,* ainsi qu'une demande de conservation du genre *Rhodophyllus* Quélet.

Proposition n. 45

Propositions d'Amendements au Code de Nomenclature

présentées par

La Société Mycologique de France

Article 17

Nouvel Article 17 *remplaçant* l'ancien texte:

„Un nom ou une combinaison de noms ne peuvent être changés valablement sans motifs fondés sur une connaissance plus exacte des faits, doublée d'une étude taxinomique probante, ou sur la nécessité d'abandonner une nomenclature contraire aux Règles.

(La recomandation 17 A, devenue inutile, est supprimée).

Exemples: Une étude taxinomique sera en particulier considérée comme probante lorsqu'elle aura établi de façon évidente des erreurs descriptives ou d'interprétation, notamment après examen d'un type ou découverte d'affinités jusque là insoupçonnées; des études précises, portant par exemple sur la structure des tissus ou des éléments hyméniens, floraux, etc.... ou sur des particularités cytologiques, chimiques, etc...., amèneront souvent à de telles découvertes."

Article 23

Modifications à apporter à l'Article 23:

1ère proposition: „f) pour les *Fungi caeteri* la date de 1836, Fries *Epicrisis.*"

2ème proposition (à présenter si la première est rejetée):

„f) pour les *Fungi caeteri* le 31 décembre 1821 (Fries, *Systema Mycologicum,* vol I). On est convenu que le vol. 1 du *Systema Mycologicum* doit être traité comme s'il avait paru le 31 décembre 1821."

Nouvelle Article 24 bis

„Lorsque cinquante ans se sont écoulés après la publication d'un nom générique par un auteur, sans que ce nom ait été repris ou admis dans aucun ouvrage ou article valablement publié, on sera en droit de le considérer comme tombé en *désuétude* et sa reprise au détriment d'un nom générique plus récent n'est pas obligatoire."

Article 32

Modification à apporter à l'Article 32:

(Remplacer la fin de la phrase par)... „doit porter obligatoirement un nom différent de celui du genre."

(Changer l'exemple ou le supprimer).

Article 44

Modification à apporter à l'Article 44 (fin du paragraphe):

... „de deux diagnoses dont l'une sera rédigée dans la langue maternelle de l'auteur et l'autre dans une langue différente de la première."

Nouvelle Recommandation 62 A

„Quand un genre est divisé en plusieurs genres, il serait bon d'adopter pour les termes génériques ainsi créés le *même genre grammatical latin* que celui de la coupure générique traditionnelle.

Exemple: *Boletus: Xerocomus, Boletellus,* etc.

Recommandations 82 B & C

Recommandation sur l'orthographe des noms et épithètes (*à incorporer* au texte des Recommandations 82 B & C):

„Eviter de donner aux noms de genres et d'espèces une apparence qui contredise trop gravement l'orthographe et la phonétique du latin.

The taxonomy and nomenclature of the fungal symbionts of Lichens

Proposal no. 46 submitted to the Paris Congress (2-NOM; 18-LICH)

by

R. Ciferri and R. Tomaselli (Pavia)

The "International Code of Botanical Nomenclature" (1) states in Article 76 (with reference to preceding articles) that "names given to lichens shall be considered as applying to their fungal components".

This means that a lichen is considered as a fungal parasite of an alga and that the actual classifications (also more or less based on some algal characteristics) are to be abandoned. Lichens are to be considered only with regard to the fungus, leaving the lichenic complex out of the picture (even from a biological point of view).

However, two very important arguments are incompatible with this point of view and require two different classifications and two nomenclatural systems, one for the Lichens and one for the fungal components. These arguments are reported in "Saggio di una sistematica micolichenologica" (2), in which the Authors, continuing the research begun by Thomas (3), propose a definite taxonomy of the fungal components. This involves the proposal of a new nomenclature contrary to the above-mentioned article.

1. The new classification is justified by the fact that: the fungal symbiont, cultivated in the laboratory, does not fructify, i.e. it does not produce ascospores but it forms only a mycelium and possibly some conidia

and some modified hyphae of the rhizoid type.
Perfect fructifications are found only in the lichenic complex. Up to now all attempts to loosen this tie have been futile.

2. No one has been able to reproduce indubitably the lichenic symbiosis under experimental laboratory conditions. The fungal component of the lichenic symbiosis, whatever its origin may be, has moved away from the actual representatives of the non-symbiotic Ascomycetes to such an extent that now it can no more be included in the mycological system of the free fungi.

It does not seem logical to state that the name of a lichen corresponds to that of the fungus. The above-mentioned arguments call for a sharp distinction between the components of the lichenic complex, considered by some as an "association" named after one of the characteristic species i.e. the fungus.

Two important facts, emerging from the above-mentioned work, are to be added:

1. The 42 fungal genera found in lichenic symbiosis, listed below, are common to one or more morphologically very different lichen-genera. Thus Article 76 could be applied to only one of them and not to the others.

1) *Normandinomyces*
(common to *Normandina* and *Lenormandia*)
2) *Beloniomyces*
(common to *Belonia* and *Hassea*)
3) *Verrucariomyces*
(common to *Verrucaria, Lithoicea, Baglietoa, Mastodia* and *Trimmatothele*)
4) *Acrotellomyces*
(common to *Acrotellum* and *Placidiopsis*)
5) *Endocarpomyces*
(common to *Endocarpon, Dermatocarpon, Endopyrenium* and *Catopyrenium*)
6) *Strigulomyces*
(common to *Strigula* and *Phylloporina*)
7) *Psoromatomyces*
(common to *Psoroma, Phylliscidium* and *Pyrenopsidium*)
8) *Conotrematomyces*
(common to *Conotrema* and *Lecaniella*)
9) *Physciomyces*
(common to *Physcia, Pseudophyscia, Anaptychia, Dermatiscum* and *Pyxine*)
10) *Peccaniomyces*
(common to *Peccania, Pyrenopsis, Synalissa* and *Biatorella*)
11) *Peltigeromyces*
(common to *Peltigera* and *Peltidea*)
12) *Mycoblastomyces*
(common to *Mycoblastus* and *Megalospora*)
13) *Thermutomyces*
(common to *Thermutis, Gonionema, Porocyphus* and *Phyllopsora*)
14) *Catillariomyces*
(common to *Catillaria, Biatorina, Polychidium, Shaeropsis* and *Sporoblastia*)
15) *Lecideomyces*
(common to *Lecidea* and *Biatora*)
16) *Bacidiomyces*
(common to *Bacidia, Arthrosporum* and *Bolimbia*)
17) *Boeomycoces*
(common to *Boeomyces, Heteromyces* and *Gomphillus*)
18) *Arthoniomyces*
(common to *Arthonia, Coniangium, Conida, Coniocarpon, Arthoniopsis, Allarthonia* and *Phacopsis*)
19) *Urceolariomyces*
(common to *Urceolaria* and *Diploschistes*)
20) *Parmeliomyces*
(common to *Parmelia, Ocrolechia, Cetraria* and *Platysma*)
21) *Phlyctellomyces*
(common to *Phlyctella* and *Phlyctidia*)
22) *Everniomyces*
(common to *Evernia, Letharia, Pannaria* and *Parmeliella*)
23) *Physmatomyces*
(common to *Physma, Jonapsis, Leciographa, Koerberia, Leprocollema, Parmeliopsis*)
24) *Usneomyces*
(common to *Usnea, Lichina* and *Bryopogon*)
25) *Massalongomyces*
(common to *Massalongia, Homothecium* and *Microphiale*)
26) *Roccellomyces*
(common to *Roccella, Dendrographa, Dirina, Ingaderia, Roccellaria, Combea* and *Roccellina*)
27) *Leptogiomyces*
(common to *Leptogium, Cappellettia* and *Leptogiosis*)
28) *Schismatommatomyces*
(common to *Schismatomma, Pentagenella* and *Darbishirella*)
29) *Thelocarponomyces*
(common to *Thelocarpon* subg. *Eu-Thelocarpon, Harpidium, Lichinella* and *Placopsis*)
30) *Candelariellomyces*
(common to *Candelariella* and *Candelaria*)

31) *Rhinodinomyces*
(common to *Rhinodina, Lecania, Solenospora, Ramonia* and *Pachyphiale)*
32) *Placynthiomyces*
(common to *Placynthium* and *Pycnographa)*
33) *Chiodectonomyces*
(common to *Chiodecton, Stigmatidion* and *Masozia)*
34) *Stictomyces*
(common to *Sticta, Stictina,* and *Lobardia)*
35) *Xanthoriomyces*
(common to *Xanthoria* and *Caloplaca)*
36) *Theloschistomyces*
(common to *Theloschistes* and *Niorma)*
37) *Blasteniomyces*
(common to *Blastenia* and *Xanthocarpia)*
38) *Placodiomyces*
(common to *Placodium* and *Squamaria)*
39) *Gyalectomyces*
(common to *Gyalecta, Petractis, Steinera, Sagiolechia, Pterygium* and *Placolecania)*
40) *Collemopsidiomyces*
(common to *Collemopsidium* and *Ephebeia)*
41) *Heppiomyces*
(common to *Heppia, Endocarpiscum, Anema, Enchylium, Forssellia, Omphalaria, Phylliscum* and *Thyrea)*
42) *Sarcographomyces*
(common to *Sarcographa* and *Sarcographina)*

2. Some of the known lichen-genera — 6 among those taken into consideration — include two or more different fungal genera. They are:

1) *Ciferriolichen* (4) - subg. *Eu-Ciferriolichen*
(fungal component: *Mycociferria*)
- subg. *Para-Ciferriolichen*
(fungal component: *Bertossia*)
2) *Arthopyrenia* - subg. *Neo-Arthopyrenia*
(fungal component: *Arthopyreniomyces*
- subg. *Para-Arthopyrenia*
(fungal component: *Mycoarthopyrenia*)
3) *Santessoniolichen* - subg. *Eu-Santessoniolichen* (fungal component: *Santessoniomyces)*
- subg. *Para-Santessoniolichen*
(fungal component: *Giacominia)*
4) *Leptorhaphis* - I, type *L. maggiana*
(fungal component: *Leptorhaphiomyces)*
- II, type *L. tremulae*
(fungal component: *Mycoleptorhaphis)*
- III, type *L. oxyspora*
(fungal component: *Leptomycorhaphis*
5) *Thelocarpon* - subg. *Eu-Thelocarpon* *
(fungal component: *Thelocarponomyces)*
- subg. *Para-Thelocarpon*
(fungal component: *Mycothelocarpon)*
6) *Cladonia* - I, type *C. pyxidata*
(fungal component: *Cladoniomyces)*
- II, type *C. papillaria*
(fungal component: *Pycnotheliomyces)*
- III, type *C. digitata*
(fungal component: *Eucladoniomyces)*
- IV, type *C. uncialis* **
(fungal component: *Biseucladoniomyces)*
- V, type *C. sylvatica*
(fungal component: *Cladinomyces)*
- VI, type *C. rangiferina*
(fungal component: *Biscladinomyces)*

Not everyone will share the ideas about the union or the division of some of the above-mentioned genera; it is certain, however, that this cannot be avoided for some of them. Thus Article 76 is not absolutely applicable and it needs a revision to distinguish sharply between the sytematics of the fungal component (with new criteria and a new nomenclature) and that of the lichens themselves (considered either as a "vegetal association" or as a special parasitic form of the fungus).

In conclusion we propose to the Committees of Section 2-NOM and Section 18-LICH on the basis of the above-mentioned data, to modify the present nomenclatural precept and to accept the newly proposed systematics and the respective nomenclature of the fungal components as distinct from the lichenic complex.

(1) *International Code of Botanical Nomenclature,* Utrecht, 1952.

(2) Ciferri, R. e Tomaselli, R. — *Saggio di una sistematica miolichenologica,* Atti Ist. Bot. Lab. Critt. Pavia, Ser. 5. 10(1): 25-84. 1952.

(3) Thomas, E. A. — *Über die Biologie der Flechtenbildner,* Beitr. z. Kryptogamenflora d. Schw., 9(1): 1-208. 1939.

(4) Tomaselli, R. e Ciferri, R. — *Scissioni di generi di Licheni sulla base delle caratteristiche del fungo,* Archivio Bot., Ser. 3. 12(1): 1-15. 1952.

*) See preceding paragraph.

**) Errata corrige (1) in the analytical key n. 190 *C. sylvatica Hoffm.* = *C. uncialis Hoffm.*

MODIFICACIONES AL CODIGO INTERNACIONAL DE NOMENCLATURA BOTÁNICA

Proposals nos. 47-54 submitted to the Paris Congress*

por

Antonio Ponce de León y Aymé y Maria Teresa Alvarez y Estrada (La Habana)

Proposición no. 47

INTEGRACION DEL CAPITULO II DEL ARTICULADO

PROPOSICION

Que el Capítulo II del Código Internacional de Nomenclatura Taxonómica Botánica quede integrado de la siguiente manera:

CAPITULO II.

DE LA LEGITIMIDAD, NATURALEZA Y APLICACION DE LOS NOMBRES QUE RECIBEN LOS TAXA.

Sección 1. — *Legitimidad y Naturaleza de los nombres.*

Art. 11. Cada taxón, de cualquier rango o categoría, bajo las prescripciones de este Código, debe tener un solo *nombre correcto.*

Para ser correcto el nombre de un taxon se requiere:

a) Determinada circunscripcion, posicion y rango.

b) La condicion de ser *legitimo.*

El nombre de un taxón será *legítimo* si en el mismo concurren estas condiciones:

1) Haber aparecido en una *publicación válida.*

2) que se considere con *prioridad,* de acuerdo con lo establecido en este Código.

Una publicación será *válida* si, respodiendo en su forma y extensión a los preceptos de este Código, es *efectiva.*

Una publicación será *efectiva* si ha sido distribuido responsablemente por venta, canje o donación.

Art. 12. La Nomenclatura Taxonomica Botánica utiliza como clave o raiz principal de las denominaciones que reciben los taxa, en la mayoría de los casos, al nombre genérico.

Los nombres genéricos tienen, por tanto, el caracter de primordiales, sea cual fuere su estructura y procedencia.

Proposal no. 47

FORMULATION OF CHAPTER II OF THE PRECEPTS

PROPOSAL

That Chapter II of the International Code of Taxonomic Botanical Nomenclature be formulated as follows:

CHAPTER II.

OF THE LEGITIMACY, NATURE AND APPLICATION OF THE NAMES GIVEN TO THE TAXA.

Section 1. — *Legitimacy and nature of names.*

Art. 11. Under the prescriptions of this Code each taxon of any rank or category must have one *correct name.*

To be correct the name of a taxon:

a) should have a particular circumscription, position and rank.

b) should be *legitimate.*

The name of a taxon is legitimate if it fulfils the following conditions:

1) It must have been *validly published.*

2) It must have *priority* in accordance with this Code.

A publication is *valid* if it is *effective* and conforms in form and scope with the precepts of this Code.

A publication is *effective* if it has been duly distributed by sale, by exchange or as gift.

Art. 12. Taxonomic Botanical Nomenclature generally uses generic names as a base for the denomination of taxa.

For this reason generic names have a basic character, no matter what their structure and origin may be.

*) The Spanish text of this proposal is the primary one.

Art. 13. Todo nombre genérico, o de cualquier taxon de categoria superior a género, debe estar constituido por una sola palabra, simple o compuesta, de estructura análoga para cada categoria.

Art. 14. El nombre correcto de cualquier taxon comprendido entre las categorias de orden a género inclusive, es el que, respondiendo en su estructura a los preceptos del Código, ha sido primeramente legitimado en su rango.

Art. 15. El nombre correcto de todo taxon de categoría inferior a género es la combinacion del nombre genérico a que pertenece con el epiteto o los épitetos primeramente legitimados en su rango.

Art. 16. No se debe cambiar un nombre o una combinacion de nombres sino basandose en un profundo conocimiento de los hechos, o ante la evidencia de una nomenclatura contraria a las reglas del Código.

Recomendación 16 A. Los cambios de nomenclatura deben hacerse solamente despues de un adecuado estudio taxonómico.

Sección 2. — *Aplicacion de los nombres: el Método de los Tipos.*

Art. 17. La aplicación de los nombres a los taxa de categorias inferiores a orden inclusive, se lleva a cabo en Botánica por el *Método de los Tipos Nomenclaturales.*

Un tipo nomenclatural es el elemento integrante de un taxon al cual el nombre de éste se encuentra permanentemente unido, de tal manera que el nombre del taxon ha de ser cambiado si el tipo que lleva inherente el nombre es excluido.

Nota 1. El Método de los Tipos en Taxonomia representa la manera de concebir un taxon, pues las unidades taxonomicas no se forman por definicion sino por apreciacion de caracteres, es decir, atendiendo a la proximidad de las diversas formas a una considerada como tipo. Los tipos nomenclaturales constituyen, por tanto, una concordancia entre la Taxonomia y la Nomenclatura.

Nota 2. Los tipos primarios son elementos materiales: muestras adecuadamente preservadas de manera que sus caracteres puedan ser siempre apreciados. Los otros tipos nomenclaturales deben ser siempre taxa bien caracterizados; pero solo los taxa principales pueden ser tipos nomenclaturales.

Art. 18. El tipo nomenclatural de un género

Art. 13. Every generic name and the names of taxa belonging to a category higher than the genus must consist of a single word, simple or compound, and must be in each category of analogous structure.

Art. 14. The correct name of any taxon from genus to order inclusive is that which, following in its structure the precepts of the Code, was the first one validly published in its rank.

Art. 15. The correct name of every taxon below the rank of genus consists of the generic name and the epithet or epithets first validly published in its rank.

Art. 16. No one may change a name or a combination of names without serious motives, based either on more profound knowledge of facts or on the necessity of giving up a nomenclature that is contrary to the rules of the Code.

Recommendation 16 A. Changes in nomenclature should be made only after adequate taxonomic study.

Section 2. — *The application of names: The Type Method.*

Art. 17. Names of orders or taxa belonging to categories of lower rank are given in Botany in accordance to the *Nomenclatural Type Method.*

A nomenclatural type (typus) is that constituent element of a taxon to which the name of the taxon is permanently attached. It is evident that the name of the taxon must be changed when the type with the basic name is excluded.

Note 1. The Type Method in Taxonomy represents the manner in which a taxon is conceived, since the taxonomic units are not formed by definition but by appraisal of common characters, that is, by the proximity of the different forms to one considered as a type. The nomenclatural types constitute, in this way a link between Taxonomy and Nomenclature.

Note 2. The primary types are material elements: samples adequately preserved so that their characteristics may always be recognized. The other nomenclatural types must always be well characterized taxa. But only the principal taxa can be nomenclatural types.

Art. 18. The nomenclatural type of a genus

es una especie que llevará permanentemente el nombre del género formando parte de su denominación.

De la misma manera, el tipo de todo taxon comprendido entre género y especie es también una especie, y en la formacion del nombre de estos taxa, el nombre del género a que pertenece ha de aparecer sin variación.

is the species to which the name of a genus is permanently attached.

In the same manner, the type of any taxon between genus and species in rank is also a species; in the formation of the name of such taxa the name of the genus is retained unchanged.

Art. 19. El tipo nomenclatural de una familia es un género y, por tanto, el nombre de la familia se basará en el nombre de este género considerado como tipo.

Igualmente, el tipo de cualquier taxon comprendido entre familia y género es un género, y el nombre de este debe estar incluido en la formacion del que llevará el taxon a que pertenece.

Asi mismo, el tipo nomenclatural de un orden o de cualquier taxon de rango comprendido entre orden y familia es la familia constituyente de este taxon que se considere como tipo, cuyo nombre ha de estar formado, de acuerdo con las reglas, basandose en el de un género considerado como tipo.

Art. 19. The nomenclatural type of a family is a genus, and therefore the denomination of the families is based on their generic types.

Similarly, the type of any taxon between family and genus is a genus, and the latter's name will be used for the formation of the name of the taxon to which it belongs.

Likewise, the nomenclatural type of an order, or of any taxon of a rank between order and family, is the constituent familiy of this order; the latter is based in its turn on a generic type in accordance with the rules.

Nota 1. Como podrá apreciarse, el método de los tipos ofrece dos variantes. En su forma ascendente, a partir del género, el nombre del tipo sirve de base al del taxon que lo contiene. En su forma descendente, a partir del género, el tipo lleva consigo el nombre del taxon de que forma parte.

Note 1. As we see, the type method presents two variations. In its ascending form, from genus upwards the name of the type is the foundation of the name of the taxon that includes it. In its descending form, from genus downwards the type carries the name of the taxon to which it belongs.

Art. 20. La aplicacion de los nombres dados a los taxa de categoria inferior, a partir de la especie, requiere la explicacion de ciertos conceptos, ya que los elementos considerados como tipos tienen la condicion de unidades materiales (en estos casos) y no de unidades taxonomicas o taxa. Esto nos obliga a tener en cuenta los siguientes terminos:

Art. 20. When applying specific or infraspecific names certain concepts should be noted since the types are, in these cases, definite specimens and not taxa. The following terms should therefore be noted:

HOLOTIPO (Typus) es el ejemplar u otro elemento usado por el autor, o designado por él, como su tipo nomenclatural.

Tan pronto como un holotipo exista, automáticamente fija la aplicación del nombre concerniente.

A HOLOTYPE (Typus) is the specimen or other element used by the author or designated by him as the nomenclatural type.

For so long as a holotype is extant it automatically fixes the application of the name concerned.

Isotipo es un duplicado del holotipo.

An Isotype is a duplicate of the holotype.

Paratipo o *Cotipo* es otro ejemplar, aparte del holotipo, citado en la descripción original.

A Paratype or *Cotype* is a specimen other than the holotype cited with the original description.

Sintipo es uno de dos o mas ejemplares o elementos usados por el autor cuando no ha sido designado el holotipo, o uno de

A Syntype is one of two or more specimens or elements used by the author when no holotype was designated, or one of two or

dos o mas ejemplares simultaneamente designados como tipo.

Topotipo es un ejemplar colectado en la misma localidad que el tipo.

LECTOTYPO es un ejemplar u otro elemento seleccionado del material original para servir de tipo nomenclatural cuando el holotipo no ha sido designado en el momento de la publicacion o mientras tanto se halle en falta.

Cuando dos o mas ejemplares han sido designados por el autor de un nombre como tipos (por ejemplo, uno masculino y otro femenino, o uno con flores y otro con frutos, etc.) uno de ellos (sintipos) debe ser seleccionado como lectotipo.

NEOTIPO es un ejemplar seleccionado para servir como tipo nomenclatural mientras tanto todo el material en el que está basado el nombre del taxon se halle en falta.

Recomendación 20 A.

Se recomienda que el material original, especialmente si se trata de un holotipo, sea depositado en una institucion responsable para ser cuidadosamente conservado. Cuando un material viviente sea designado como tipo, porciones apropiadas del mismo deben ser inmediatamente preservadas.

Art. 21. El tipo nomenclatural (holotipo, lectotipo o neotipo) de una especie o de cualquier taxon de rango inferior a la especie, es un ejemplar unico, u otro elemento también unico, excepto en los casos siguientes:

Para pequeñas plantas herbáceas y para la mayoría de las plantas celulares, el tipo debe consistir en mas de un ejemplar o individuo, que deben ser permanentemente conservados y montados en una lámina de herbario o en una preparación.

Nota 1. Si se comprueba que una lámina de herbario o una preparacion que representen el tipo contienen partes pertenecientes a mas de un taxon, el nombre debe permanecer unido a aquella parte (lectotipo) que corresponda mas exactamente con la descripcion original.

Nota 2. Para las plantas de las cuales es imposible preservar un ejemplar tipo, el tipo puede ser una figura y/o una descripcion.

Nota 3. Para una especie sin un ejemplar tipo, el tipo puede ser una descripcion o una figura.

Art. 22. Si el holotipo no ha sido indicado por el autor que describió el taxon, o cuan-

more specimens simultaneously designated as type.

A Topotype is a specimen collected at the same locality as the type.

A LECTOTYPE is a specimen or other element selected from the original material to serve as nomenclatural type when the holotype was not designated at the time of publication or for so long as it is missing.

When two or more specimens have been designated as types by the author of a name (e.g. male and female, flowering and fruiting, etc.) one of them must be chosen as lectotype.

A NEOTYPE is a specimen selected to serve as nomenclatural type for so long as all of the material on which the name of the taxon was based is missing.

Recommendation 20 A.

It is recommended that the original material, especially the holotype, of a taxon be deposited in a responsible institution and that it be scrupulously conserved. When living material has been designated as a type, appropriate parts of it should be immediately preserved.

Art. 21. The nomenclatural type (holotype, lectotype, or neotype) of a species or of any taxon below the rank of species is a single specimen or other single element except in the following cases:

For small herbaceous plants and for most non-vascular plants the type may consist of more than one individual, which ought to be conserved permanently and assembled on one herbarium sheet or preparation.

Note 1. If it is later proved that such a type herbarium sheet or preparation contains parts belonging to more than one taxon, the name must remain attached to that part (lectotype) which corresponds most nearly with the original description.

Note 2. For plants of which it is impossible to preserve a type specimen, the type may be a figure and/or a description.

Note 3. For a species without a type specimen, the type may be description or figure.

Art. 22. If no holotype has been indicated by the author who described a taxon, or

do el holotipo se ha extraviado o destruido, un sustituto debe ser seleccionado. Este sustituto debe ser un lectotipo o un neotipo, preferentemente un lectotipo.

La seleccion del lectotipo o del neotipo quedará cancelada si el material original es redescubierto, o si se prueba que la selección fué basada en una interpretacion errónea de la descripcion original.

Art. 23. (Este artículo quedará integrado por el contenido del Apéndice I del Código anterior. De acuerdo con la *Proposición 48* este Apendice será transformado en artículo).

EXPLICACION.

La Seccion 1 de este nuevo Capítulo II comprende lo expresado en los Arts. 16 y 17, con lo consignado en el Art. 10 del Código anterior, además de nuevas prescripciones.

El antiguo *Art. 16* es de una complejidad manifiesta, por lo que se ha distribuido en tres artículos. La primera parte se ha expresado en forma mas clara y sin las excepciones que se consignarán en cada caso, pues se trata de un precepto de caracter general. Además, se le ha agregado lo establecido en el *Art. 10* del Código anterior para formar el *nuevo Art. 11.*

El mencionado *Art. 10* contiene una sucesión de importantes aclaraciones, aunque incompletas, que determinan la condicion de un nombre correcto. Por eso, después de consignar en el *nuevo Art. 11* la exigencia de un solo nombre correcto para cada taxon, era imprescindible fijar las condiciones que debe reunir un nombre de taxon para ser correcto.

La segunda parte del antiguo *Art. 16* constituye el *nuevo Art. 14.* Para la debida comprensión de este precepto, ha sido necesario crear dos *nuevos artículos,* No. *12* y No. *13* que indican la importancia del nombre genérico y la condicion general que debe reunir todo nombre de taxon de categoria superior al género.

La tercera parte del *Art. 16* anterior, que trata del nombre correcto de todo taxon de categoria inferior al género, aparece ampliamente en el *nuevo Art. 15.*

El *Art. 17,* que es una advertencia de caracter general, se ha dejado sin modificacion alguna como el *nuevo Art. 16.*

La importante *Seccion 2* del Capítulo III del Código anterior, que será tambien la Seccion 2 del nuevo Capítulo II, se ha ampliado y reordenado.

when the holotype is lost or destroyed, a substitute must be chosen. This substitute must be a lectotype or a neotype, preferably a lectotype.

The choice of a lectotype or a neotype must be cancelled if the original material is rediscovered, or if it can be shown that the choice was based on a misinterpretation of the original description.

Art. 23. (This article will contain the Appendix I of the former Code; in accordance with *Proposal 48* this Appendix will be changed into an article).

EXPLANATION

Section 1 of this new Chapter II includes the contents of Arts. 10, 16 and 17 of the former Code together with some new prescriptions.

The former *Art. 16* is evidently a composite one; for this reason it has been split into three articles. The first part has been given in a clearer form omitting the exceptions (which will be mentioned in each case) since it is a precept of a general character. Besides, the contents of *Art. 10* of the former Code have been incorporated in our *new Art. 11.*

The above-mentioned *Art. 10* offers a series of important definitions, although incomplete, giving the conditions required for a name to be correct. So after putting forward in the *new Art. 11* the demand that each taxon bears a single correct name, it was necessary to state the conditions that must be fulfilled in order that the name of a taxon be correct.

The second part of the former *Art. 16* constitutes the *new Art. 14.* For a better comprehension of this precept it has been necessary to form two *new articles,* No. *12* and No. *13.*

In these Arts. the importance of the generic name is emphasized and the conditions required by the names of suprageneric taxa are stressed.

The third part of the former *Art. 16,* which deals with the correct names of infrageneric taxa, has been amplified in the *new Art. 15.*

Art. 17, which is a general advice, is kept unaltered as the *new Art. 16.*

Section 2 of Chapter III of the former Code, which is very important, and which is maintained as Section 2 of the new Chapter II, has been amplified and reorganized.

Ahora se hace una distincion entre los tipos primarios, representados por elementos materiales, y los tipos constituidos por taxa determinados. Tambien se hace la aclaracion de como se aplica el método de los tipos en forma ascendente y la modalidad que tiene su aplicacion cuando se trata de la denominacion de taxa de categoria inferior al genero. Ambas aclaraciones, asi como la referente a la concordancia entre la Taxonomia y la Nomenclatura, contribuyen evidentemente a la mejor interpretacion del Metodo de los Tipos.

Se procura aclarar, además, lo que significan los términos Isotipo, Paratipo y Sintipo, asi como destacar lo que es un Lectotipo y un Neotipo en relacion con Holotipo.

La *Recomendación 19 B* del Código anterior ha sido expuesta en forma negativa; por esta razon se ha modificado con objeto de resaltar la conveniencia de mantener los ejemplares tipos escrupulosamente conservados como puede verse en la *nueva Recomendacion 20 A.*

Finalmente, el *Apendice I* del antiguo Código, que trata de la determinacion o seleccion de los tipos nomenclaturales de taxa previamente publicados, se incorpora a este capítulo para formar el *Art. 23,* dandole a sus indicaciones el caracter de regulaciones mas en armonia con lo que ellas significan.

En resumen, los cuatro primitivos *Articulos 18, 19, 20* y *21* y el *Apendice I* se desenvuelven, reorganizados, en los siete *nuevos Articulos* marcados con los numeros *17, 18, 19, 20, 21, 22* y *23.*

Now a distinction is offered between the primary types represented by specimens, and the types constituted by definite taxa. Also an explanation is offered how to use the type method in suprageneric taxa. Further the variations are discussed that are introduced to denominate the infrageneric taxa. Both of them, besides the one concerning the link between Taxonomy and Nomenclature, contribute to a better understanding of the Type Method.

We attempt to clarify the meaning of the terms Isotype, Paratype and Syntype and emphasize the meaning of a Lectotype and a Neotype in connection with a holotype.

Recommendation 19 B of the former Code is given in a negative form; for this reason it has been modified in order to stress the necessity of scrupulously preserving the type specimens. This is shown in the *new Recommendation 20 A.*

Finally, *Appendix I* of the former Code, which deals with the selection and determination of nomenclatural types of previously published taxa is included in this chapter and now constitutes *Art. 23;* its norms have now the character of *regulations,* which is more in accordance with its meaning.

Shortly, the former *Arts. 18-21* and *Appendix I* have been developed and rearranged to constitute the new *Arts. 17-23.*

Proposición no. 48

INCORPORACION DEL APENDICE I AL ARTICULADO DEL CODIGO.

Por cuanto:

El contenido del Apendice I del Código Internacional de Nomenclatura Botánica está intimamente relacionado con los preceptos del Capítulo II del Código Internacional de Nomenclatura Taxonómica Botánica, a tal extremo que las referencias que se hacen en dicho Apendice I son exclusivamente respecto a articulos del citado Capítulo II.

Por cuanto:

Los preceptos consignados en el mencionado Apendice I tienen el caracter de regulaciones, pues estan encaminados unicamente a guiar la aplicación de los referidos artículos del nuevo Capítulo II.

Proposal no. 48

INCLUSION OF APPENDIX I IN THE PRECEPTS OF THE CODE.

Whereas:

The contents of Appendix I of the International Code of Botanical Nomenclature are very closely related to the precepts of Chapter II of the International Code of Taxonomic Botanical Nomenclature to such an extent that the references mentioned in Appendix I exclusively concern articles belonging to Chapter II.

Whereas:

The precepts mentioned in this Appendix I are regulations, since they constitute a guide for the application of the articles of the new Chapter II.

Formulamos la siguiente

PROPOSICION

Que el Apéndice I del Código Internacional de Nomenclatura Botánica se convierta en el Art. 23 del Código Internacional de Nomenclatura Taxonomica Botánica con esta modificacion:

1) Introducir el término *regulaciones* en el primer parrafo que deberá quedar redactado como sigue:

"Para la determinacion o seleccion de los tipos nomenclaturales de taxa previamente publicados deben tenerse como guias las siguientes regulaciones".

Nota. Consecuentemente, se cambiarán los números de los artículos a que se hace referencia en las regulaciones de esta manera:

"Art. 18 por Art. 20 y 22."
"Art. 19 por Art. 22."
"Art. 20 por Art. 18 y 19."
"Art. 21 por Art. 21."

We formulate the following

PROPOSAL

That Appendix I of the International Code of Botanical Nomenclature be changed into Art. 23 of the International Code of Taxonomic Botanical Nomenclature with this alteration:

1) That the term *regulations* be included in the first paragraph which must be formulated as follows:

"The following regulations are intended as a guide to the determination or selection of nomenclatural types of previously published taxa."

Note. Consequently, the numbers of the articles mentioned in the regulations must be changed as follows:

"Art. 18 to Arts. 20 and 22."
"Art. 19 to Art. 22."
"Art. 20 to Arts. 18 and 19."
"Art. 21 to Art. 21."

Proposición no. 49

FORMACION DEL CAPITULO III DEL CODIGO DE NOMENCLATURA TAXONOMICA BOTANICA

Por cuanto:

La Sección 4 del Capítulo III del Código Internacional de Nomenclatura Botánica contiene preceptos de extrema importancia

Por cuanto:

La extensión de esta sección es tanta que aparece dividida en siete (7) subsecciones

Por cuanto:

La última de estas subsecciones está intimamente relacionada con el Apendice II

Formulamos la siguiente

PROPOSICION

Que el Capítulo III del Código Internacional de Nomenclatura Taxonómica Botánica se forme con el contenido de las subsecciones 1, 2, 3, 4, 5 y 6 de la Sección 4 del Capítulo III del Código anterior, con las ampliaciones que oportunamente se consignan y el titulo y las secciones que a continuación se indican:

Capítulo III.

DE LA NOMENCLATURA DE LOS TAXA DE ACUERDO CON SUS CATEGORIAS.

Sección 1. Nombres de los taxa de rango superior a orden.

Proposal no. 49

FORMATION OF CHAPTER III OF THE INTERNATIONAL CODE OF TAXONOMIC BOTANICAL NOMENCLATURE

Whereas:

Section 4 of Chapter III of the International Code of Botanical Nomenclature contains precepts of extreme importance

Whereas:

This section is so extensive that it is divided into seven (7) subsections, and

Whereas:

The last one of these subsections is very closely related to Appendix II

We formulate the following

PROPOSAL

That Chapter III of the International Code of Taxonomic Botanical Nomenclature should consist of the subsections 1, 2, 3, 4, 5 and 6 of Section 4 of Chapter III of the former Code, with the necessary amplifications and with the following titles and sections:

Chapter III.

NOMENCLATURE OF THE TAXA IN ACCORDANCE WITH THEIR CATEGORIES.

Section 1. Names of taxa above the rank of order.

Sección 2. Nombres de los ordenes y los subordenes.

Sección 3. Nombres de las familias y las subfamilias, de las tribus y las subtribus.

Sección 4. Nombres de los generos y las subdivisiones de géneros.

Sección 5. Nombres de las especies (Nombres binarios).

Sección 6. Nombres de los taxa de rango inferior a la especie (Nombres terciarios).

Section 2. Names of orders and suborders.

Section 3. Names of families and subfamilies, tribes and subtribes.

Section 4. Names of genera and subdivisions of genera.

Section 5. Names of species (Binary names).

Section 6. Names of taxa below the rank of species (Ternary names).

Proposición no. 50

AMPLIACION DEL ARTICULO No. 26 DEL CODIGO.

Por cuanto:

El Artículo No. 26 del Código Internacional de Nomenclatura Botánica es tan importante que por si solo constituye una subseccion

Formulamos la siguiente

PROPOSICION

Que el Art. No. 26 del Código Internacional de Nomenclatura Botánica, que con la Recomendacion 26 A constituye la Subsección 1 de la Sección 4, sea sustituido por los tres artículos que integrarán la Sección 1 del Capítulo III del Código Internacional de Nomenclatura Taxonomica Botánica en la forma siguiente:

Sección 1. *Nombre de los taxa de rango superior a orden.*

Art. 24. Las reglas de la prioridad y la tipificación no pueden ser aplicadas a la denominacion de los taxa de rango superior a orden.

Recomendacion 24 A.

Debe preferirse para designar al taxon maximo que, por comprender a todas las plantas es el unico de la categoria de Reino (Regnum) el nombre de PHYTAE.

Recomendacion 24 B.

Para designar un sub-reino debe preferirse anteponer al nombre del reino un prefijo que indique una cualidad dominante en las plantas que dicho sub-reino comprenda. Ej: Subreino *Cormophytae.*

Nota. Si el termino griego *phyta* va a usarse como subfijo para formar los nombres de otros taxa de categoria superior, como las divisiones, no puede usarse otra palabra que PHYTAE para nombrar al taxon unico de la maxima categoria, prefiriendola a los terminos *Plantae* y *Regnum Vegetabile* que son latinos.

Proposal no. 50

AMPLIFICATION OF ARTICLE No. 26 OF THE CODE.

Whereas:

Article No. 26 of the International Code of Botanical Nomenclature has the importance of a subsection

We formulate the following

PROPOSAL

That Art. No. 26 of the International Code of Botanical Nomenclature, which with Recommendation 26 A constitutes Subsection 1 of Section 4, be substituted by the three articles which will form Section 1 of Chapter III of our International Code of Taxonomic Botanical Nomenclature as follows:

Section 1. *Names of taxa above the rank of order.*

Art. 24. The rules of priority and typification can not be applied to names of taxa above the rank of order.

Recommendation 24 A.

The term PHYTAE must be kept for the highest taxon which, as it includes all plants, is the only one of the category of Kingdom (Regnum).

Recommendation 24 B.

Names of subkingdoms are preferably formed by adding a prefix to the name of the kingdom indicating a dominant quality of all the plants included in this subkingdom. E.g.: Subkingdom *Cormophytae.*

Note. If the greek term *phyta* is to be used as a suffix to form the names of taxa belonging to higher categories, such as division, no other word than PHYTAE can be used to designate the only taxon of the highest category; this term is preferable above *Plantae* and *Regnum Vegetabile* which are latin terms.

Art. 25. Los nombres de las divisiones, por lo general, se forman expresando en griego uno de los caracteres que indiquen la naturaza de la division tan exactamente como sea posible y terminando esa palabra con el subfijo *phyta*. Ej: *Spermaphyta*.

También puede tomarse como raiz el nombre de uno de los taxa integrantes de la división, si este tiene una marcada preponderancia sobre los otros, con la terminación *phyta*. Ej: *Pteridophyta*.

Los nombres de las subdivisiones se formarán anteponiendoles a los de las respectivas divisiones un prefijo apropiado que las caracterice. Ej: *Angiospermaphyta*.

Nota. Por tratarse de grandes taxa, se debe indicar que son grandes agrupaciones de plantas: de aqui la necesidad de la terminación *phyta*, rechazandose cualquier otra, como *mycota*, por ejemplo, para los Hongos. Tampoco debe variarse esta terminacion al formar los nombres de las subdivisiones.

Art. 26. Los nombres de las clases y de las subclases se formarán de manera análoga a los de las divisiones. Sus terminaciones deben ser:

Para las plantas celulares autotroficas como las Algas:

En las clases.....*phyceae*

En las subclases.....*phycidae*.

Para las plantas celulares heterotróficas, como los Hongos:

En las clases.....*mycetes*.
En las subclases.....*mycetidae*.

Para las plantas vasculares, como las Cormophytae:

En las clases.....*opsida*.
En las subclases.....*idae*.

Recomendacion 26 A.

Si se aceptan taxa de la categoria de cohorte, sus nombres podrian formarse tomando el de una de sus caracteristicas con la terminacion *atae*. Ej: *Paracarpicatae*.

Nota final. En este Capítulo, a partir de este ultimo artículo coincidirán los números de los artículos del Código anterior con los del Código reformado.

Proposición no. 6

AMPLIACION DEL ARTICULO 28 DEL CODIGO.

Vease "FAMILY NAMES", Taxon 2(4): 96. 1953 (Proposición No. 6).

Art. 25. Names of divisions are generally taken from characters indicating the nature of the division as closely as possible, using the greek terminology, they should end in the suffix *phyta*. E.g. *Spermaphyta*.

The name of one of the taxa included in the division can also be taken as a root if it has a marked preponderance above the others and is provided with the suffix *phyta*. E.g.: *Pteridophyta*.

Names of subdivisions will be formed by adding to those of the respective division an appropriate prefix. E.g. *Angiospermaphyta*.

Note. Being important taxa, the names must indicate that they are important groups of plants: hence the need of the ending *phyta*, in preference to all others as e.g. *mycota* for Fungi. Furthermore, this ending must not be altered in the names of subdivisions.

Art. 26. Names of classes and subclasses are formed in a similar manner as the names of divisions. Their endings must be:

For cellular autotrophic plants, e.g. Algae:

Classes.....in *phyceae*.

Subclasses.....in *phycideae*.

For cellular heterotrophic plants, e.g. Fungi:

Classes.....in *mycetes*.
Subclasses.....in *mycetidae*.

For vascular plants e.g. Cormophytae:

Classes.....in *opsida*.
Subclasses.....in *idae*.

Recommendation 26 A.

If the category cohort is accepted the name of these taxa could be formed by using the name of one of its characteristics and adding the suffix *atae*. E.g.: *Paracarpicatae*.

Final note. In this Chapter, beginning with this article, the number of the articles of the former Code will coincide with the numbers of the reformed Code.

Proposal no. 6

AMPLIFICATION OF ARTICLE 28 OF THE CODE.

See "FAMILY NAMES", Taxon 2(4): 96. 1953 (Proposal No. 6).

Proposición no. 51

MODIFICACION DEL ARTICULO 29 DEL CODIGO.

Por cuanto:

Lo mismo que con respecto a la familia, se debe utilizar unicamente el nombre correcto de un genero para darle nombre a una subfamilia.

Formulamos la siguiente

PROPOSICION

Que las palabras *o de un sinónimo* sean suprimidas de la segunda linea de este artículo.

Proposición no. 52

MODIFICACION DEL ARTICULO 30 DEL CODIGO.

PROPOSICION

A. — Que se sustituya el párrafo segundo de este artículo por la siguiente nota:

Nota. Como los nombres genericos se consideran primordiales, por ser los basicos en la Nomenclatura Taxonomica Botánica, no pueden indicarse reglas para su formacion. He aqui, sin embargo, las principales fuentes de origen de nombres genéricos:

a) Primitivos nombres latinos. Ej: Allium, Laurus, Tilia. Muchos de ellos vinieron al Latin del Griego, como Cedrus (Kedrus). Otros llegaron del Celta, como Larix.

b) Nombres procedentes de otras lenguas. Ej: Areca, del Malabar; Ginkgo, del Chino; Nelumbo, del Celanes; Tulipa, del Persa; Jacaranda, nombre vernacular en el Brasil.

c) Nombres que indican un caracter o una cualidad. Son los mas adecuados. Ejemplos de nombres simples: Bactris, Lagenaria, Aster. Ejemplos de nombres compuestos: Anacardium, Helianthus, Nephrolepis, Calophyllum, Theobroma.

d) Nombres dedicados a botánicos prominentes. Ej: Adansonia, Brittonia, Magnolia, Jacquinia, Thunbergia.

e) Nombres dedicados a personajes imaginarios. Ej: Amaryllis, Dionaea, Helenium, Nymphaea, Persea.

f) Nombres geográficos. Ej: Araucaria, Eleusine, Iberis, Opuntia.

B. — Que a la Recomendacion 30 A se agruguen los siguientes apartados:

i) Indicar, si es posible, en la formacion del nombre, alguna caracteristica importante comun a las plantas que forman el taxon.

Proposal no. 51

MODIFICATION OF ARTICLE 29 OF THE CODE.

Whereas:

Just as when families are named, the correct name of a genus must be used to name a subfamily.

We formulate the following

PROPOSAL

Delete the words *or a synonym* in the second line of this article.

Proposal no. 52

MODIFICATION OF ARTICLE 30 OF THE CODE.

PROPOSAL

A. — Substitute the second paragraph of this article by the following note:

Note. Generic names being basic in Taxonomic Botanical Nomenclature no rules can be given for their formation. Some of the principal sources of generic names are:

a) Original Latin names. E.g.: Allium, Laurus, Tilia. Many of them came to Latin from Greek, e.g. Cedrus (Kedrus), others were of Celtic origin, e.g. Larix.

b) Names taken from other languages. E.g. Areca, from Malabar; Gingko, from Chinese; Nelumbo, from Ceylonese; Tulipa, from Persian; Jacaranda which is a vernacular name in Brasil.

c) Names which indicate a character or quality. They are the most adequate names. Examples of simple names: Bactris, Lagenaria, Aster. Examples of compound names: Anacardium, Helianthus, Nephrolepis, Calophyllum, Theobroma.

d) Names dedicated to prominent botanists. E.g.: Adansonia, Brittonia, Magnolia, Jacquinia, Thunbergia.

e) Names dedicated to mythical persons. E.g. Amaryllis, Dionaea, Helenium, Nymphaea, Persea.

f) Geografic names. E.g.: Araucaria, Eleusine, Iberis, Opuntia.

B. — That Recommendation 30 A be supplemented with the following suggestions:

i) To indicate, if possible, a common characteristic of the plants included in the taxon.

j) No formar nombres anagramas.

k) No usar un nombre igual o derivado del epiteto de una de las especies que forman el taxon.

Proposición no. 53

MODIFICACIONES AL ARTICULO 33 DEL CODIGO.

PROPOSICION

A. — Suprimir el paréntesis al final del primer párrafo.

B. — Sustituir el párrafo cuarto por la siguiente nota.

Nota. Por ser binarios los nombres de las especies, para que sean correctos, es condicion previa elemental que sean correctos los nombres genéricos que intervienen fundamentalmente en su formacion.

Observación:

El contenido del párrafo que se suprime debe pasar al Articulo No. 79 que trata de la repudiacion de los nombres especificos.

C. — Ampliar el párrafo primero de la *Recomendación 33 B* en la forma siguiente:

Deben preferirse como epítetos específicos:

a) Los adjetivos simples o las frases adjetivales reducidas a una sola palabra (rubra, glauca, calocoma, grandifolia, multifida).

b) Los nombres de personas en genitivo o en otra forma adjetival, (clusii, humboldtiana).

c) Los nombres de las localidades donde se encuentran las plantas en genitivo o en otra forma adjetival, (japonica, saharae).

D. — Agregar a la Recomendación 33 C el siguiente apartado.

j) No formar epitetos anagramas.

Proposición no. 54

CONVERSION DE LA RECOMENDACION 37 B EN UN ARTICULO.

PROPOSICION

Que la Recomendación 37 B, debidamente modificada, se considere como un articulo que pasará al nuevo Capítulo VII, el cual tratará de la Biosistemática.

j) Not to form names which are anagrams.

k) Not to use a name similar to or derived from the epithet of one of the species of the taxon.

Proposal no. 53

MODIFICATIONS OF ARTICLE 33 OF THE CODE.

PROPOSAL

A. — To omit the parentheses at the end of the first paragraph.

B. — To substitute the fourth paragraph by the following note.

Note. The names of species being binary, the generic part of the name should in the first place be correct.

Suggestion:

The contents of the omitted paragraph must be included in Article No. 79 which deals with the rejection of specific names.

C. — To amplify the first paragraph of *Recommendation 33 B* as follows:

Specific epithets should preferably be:

a) Simple or compound adjectives (rubra, glauca, calocoma, grandifolia, multifida).

b) Names of persons used in the genitive or in an adjectival form, (clusii, humboldtiana).

c) Names of the localities where the plants are found used in the genitive or in an adjectival form (japonica, saharae).

D. — To add the following suggestion to Recommendation 33 C:

j) Not to make epithets which are anagrams.

Proposal no. 54

CHANGE OF RECOMMENDATION 37 B INTO AN ARTICLE.

PROPOSAL

That Recommendation 37 B, duly modified, be considered an article to be included in the new Chapter VII, dealing with Biosystematics.

Zur Nomenklatur der Gattungsnamen IV

Proposals nos 55-73 submitted to the Paris Congress

von

Erwin Janchen (Wien)

Seit Erscheinen meiner Artikel „Zur Nomenklatur der Gattungsnamen" II und III *) sind mir wieder mehrere Fälle von Gattungsnamen bekannt geworden, deren Schutz auf der Ausnahmsliste mir entweder dringend nötig oder doch sehr empfehlenswert erscheint. Die Mehrzahl der hier genannten 16 Gattungsnamen ist einer Arbeit von O. Schwarz **) entnommen; die übrigen sind von verschiedener anderer Herkunft; einer ist aus „Gattungsnamen III" mit Ergänzungen hier wiederholt.

Anhangsweise sind drei Familiennamen angegeben, deren Schutz auf der Ausnahmsliste der Familiennamen hiermit beantragt wird.

Proposal no. 55

Proposal to conserve the genus 18 **Nothotaxus** (Taxaceae).

Nom. cons. prop. *Nothotaxus* Florin (manuscr. et in schedis augusto 1947). On *Nothotaxus* etc. Acta Horti Bergiani **14**/9: 385-389. 1948; *Nothotaxus* or *Pseudotaxus*? Botan. Notiser **1948**: 270-272.

T.: *N. chienii* (Cheng) Florin.

Nom. rej. prop. *Pseudotaxus* Cheng. New Chinese trees and shrubs. Research notes, Forestry Institute, National Central University, Nanking, Dendrological series **1**: 1-3. December 1947.

T.: *P. chienii* (Cheng) Cheng.

Erläuterung: *Florin* hat als erster mit Sicherheit erkannt, dass die von *Cheng* 1934 beschriebene *Taxus chienii* in eine eigene Gattung zu stellen ist. Diese neue Gattung hat er bereits im August 1947 in einem zum Druck bestimmten Manuskript und auf Herbaretiketten *Nothotaxus* genannt. *Cheng*, der auf die gleiche Pflanze anfänglich nur eine neue Sektion begründen wollte, hat dann im Dezember 1947 doch auch eine neue Gattung namens *Pseudotaxus* veröffentlicht. *Florins* früher abgefasste und früher zur Drucklegung eingereichte Arbeit ist erst im Jahre 1948 erschienen. Den genauen Sachverhalt hat *Florin* in Botan. Notiser 1948, a.a.O., dargestellt. Die geistige Priorität bei Erkennung der neuen Gattung gebührt zweifellos *Florin*. Die Veröffentlichungspriorität *Chengs* ist anscheinend in nicht ganz einwandfreier Weise zustande gekommen. Daher ist es nur recht und billig, den Namen *Nothotaxus* Florin gegenüber *Pseudotaxus* Cheng auf der Ausnahmsliste zu schützen. Zudem ist durch die tiefschürfenden Koniferenarbeiten *Florins* der von ihm gegebene Name auch bekannter geworden. Vgl. *Janchen*, Das System der Koniferen, Sitzber. Österr. Akad. Wiss., m.-n. Kl., Abt. I. **158**/3: 238, 241.

Proposal no. 56

Proposal to conserve the genus 73 **Elisma** (Alismatac).

Nom. cons. prop. *Elisma* Buchenau, Jahrb. wiss. Bot. **7**: 25. 1869.

T.: *E. natans* (L.) Buchenau.

Nom. rej. prop. *Luronium* Rafinesque, Autikon Botanicon 1840.

T.: *L. natans* (L.) Rafin.

Erläuterung: Der Name *Elisma* Buchenau ist sehr bekannt und stand über 80 Jahre lang so gut wie allein in Gebrauch. Dagegen war *Luronium* Rafinesque bis zum Erscheinen der Flora of the British Isles von *Clapham, Tutin* und *Warburg* (1952) m.W. fast unbekannt und fehlt auch im Index Kewensis.

Proposal no. 57

Proposal to conserve the genus 87 **Helodea** (Hydrochar.).

Nom. cons. prop. *Helodea* L. C. Richard (*"Elodea"*) in Michx., Fl. boreo-amer. **1**: 20. 1803, nomen corr. Reichenbach. Nomencl.: 211, nr. 8004. 1841.

T.: *E. canadensis* L.C. Rich.

Nom. rej. prop. *Elodea* Juss., Gen.: 255, in obs. 1789. *Elodea* Vent., Tabl. **3**: 144. 1799. *Anarcharis* L.C. Richard, Mém. Inst. Fr. **12** ("1811"/2): 7, 61. 1814.

T.: *Anacharis canadensis* (L. C. Rich.) Planchon.

Erläuterung: Der bekannteste Name

*) Repert. spec. nov. **52**: 144-161. 1943 und **53**: 174-178. 1944.

) Beiträge zur Nomenklatur und Systematik der mitteleuropäischen Flora. Mitteil. Thüring. Botan. Ges. **1(1): 82-119. 1948.

dieser Gattung, *Elodea* L. C. Richard (1803) hat zwei ältere Homonyme von *Jussieu* (1789) und *Ventenat* (1799). *Mansfeld* hält diese als "nomina provisoria" für bedeutungslos. *O. Schwarz* stimmt dieser Auffassung nicht zu. Somit müsste der jüngere Name *Anacharis* zur Anwendung kommen, wenn man nicht *Elodea* auf der Ausnahmsliste schützen will. Sobald man aber die Ausnahmsliste überhaupt in Anspruch nimmt, dann ist es wohl empfehlenswert, gleich die von *Reichenbach* eingeführte, sprachlich verbesserte Form *Helodea* zu schützen, die ja gleichfalls sehr bekannt ist. Zu *Heleochloa* und *Heleocharis* (statt der falschen Wortform *Eleocharis)* passt folgerichtig nur *Helodea.*

Proposal no. 58

Proposal to conserve the genus 402 **Lepturus** (Gramineae).

Nom. cons. prop. *Lepturus* Trinius, Fund. Agrost.: 123. 1820, partim.

T.: *L. incurvus* (L.) Druce.

Non R. Br., Prodr.: 207. 1810.

T.: *L. repens* (Forst.) R. Br.

Nom. rej. prop. *Lepturus* R. Br.

Lepidurus Janchen, Wiener (Österr.) Botan. Z. **93**: 85. 1944.

T.: *L. incurvus* (L.) Janchen.

Parapholis C. E. Hubbard, Blumea, suppl. 3: 14. 1946.

T.: *P. incurva* (L.) C. E. Hubbard.

Erläuterung: Vgl. Wiener (Österr.) Botan. Zeitschr. **93**: 84/85. 1944, und "Gattungsnamen III": 177/178. 1944. Der Name *Lepturus* stand für diese Gattung wenigstens 100 Jahre lang (1820-1920) fast allein in Gebrauch. Für den Fall, dass der Schutz von Lepturus abgelehnt werden sollte, habe ich bereits im Jahre 1944 den möglichst ähnlich klingenden Namen *Lepidurus* vorgeschlagen. Dieser Name wurde dann auch von *E. Mayer* in sein "Verzeichnis der Farn- und Blütenpflanzen des Slowenischen Gebietes" (Ljubljana 1952) übernommen.

Proposal no. 59

Proposal to conserve the genus 410/III **Hordelymus** (Gramineae).

Nom. cons. prop. *Hordelymus* Jessen (Deutschlands Gräser: 202. 1863, als Untergattung von *Hordeum*) in Harz. Samenkunde **2**: 1147. 1885.

T.: *H. europaeus* (L.) Jessen, a.a.O.: 1148.

Nom. rej. prop. *Cuviera* Koeler, Gram. Gall. et Germ.: 328. 1802.

T.: *C. europaea* (L.) Koeler — Non *Cuviera* DC., Ann. Mus. Paris **9**: 222.

T.: *C. acutiflora* DC. *(Rubiaceae).*

Erläuterung: *Cuviera* DC. ist ein seit jeher als gültig gebrauchter Name einer Rubiaceengattung und ist auch auf der Ausnahmsliste (unter Nr. 8357) geschützt. Die Einführung *Cuviera* Koeler für die hier besprochene Gramineengattung *(A. v. Degen, R. Pilger)* wäre nicht nur verwirrend, sondern ist geradezu unmöglich. Daher muss für die auf *Elymus europaeus* begründete Gramineengattung, deren Selbständigkeit in neuerer Zeit immer häufiger anerkannt wird, da sie sowohl bei *Elymus* als auch bei *Hordeum* einen Fremdkörper bildet, der jüngere, recht bezeichnende Name *Hordelymus* geschützt werden.

Proposal no. 60

Proposal to conserve the genus 1048 **Gagea** *(Liliaceae).*

Nom. cons. prop. *Gagea* Salisb., Ann. Bot. **2**: 555. 1806.

T.: *G. lutea* (L.) Ker-Gawl.

Nom. rej. prop. *Stellaris* Agosti, De Re Botanica Tractatus: 135. 1770.

T.: ?

Erläuterung: Siehe prop. no. 70.

Proposal no. 61

Proposal to conserve the genus 1402 **Herminium** (Orchidaceae).

Nom. cons. prop. *Herminium* R. Br. in Aiton, Hort. Kew., ed. 2. **5**: 191. 1813.

T.: *H. monorchis* (L.) R. Br.

Nom. rej. prop. *Monorchis* Agosti, De Re Botanica Tractatus: 234. 1770.

T.: *M. herminium* O. Schwarz = *Herminium monorchis* (L.) R. Br.

Erläuterung: Siehe prop. no. 66.

Proposal no. 62

Proposal to conserve the genus 2201 B. **Tiniaria** (Polygonaceae).

Nom. cons. prop. *Tiniaria* (Meisner, Monogr. Polygon. 43, 62. 1826, als section von *Polygonum*) Reichenbach, Handb.: 236. 1837, amplif. Hedberg, Pollen morphology in the genus *Polygonum* L. s.l. etc. Svensk Botan. Tidskr. **40**: 398.

T.: *T. convolvulus* (L.) Webb et Moq. = *Polygonum convolvulus* L.

Nom. rej. prop. *Reynoutria* Houttuyn, Handleid. **8**: 639. 1777.

T.: *R. japonica* Houtt. = *Polygonum cuspidatum* Sieb. et Zucc. = *Tiniaria japonica* (Houtt.) Hedberg. *Bilderdykia* Dumort., Florula Belg. 18. 1827.

T.: *B. convolvulus* (L.) Dumort. = *Polygonum convolvulus* L.

Erläuterung: Die Gattung *Tiniaria* (Meisner) Rchb. wurde von *O. Hedberg* in erweitertem Umfange wieder aufgenommen. In dieser neuen Fassung erscheint sie als eine sehr natürliche Gruppe, gekennzeichnet durch einen eigenen Typus von Pollenkörnern, durch längs geflügelte oder wenigstens gekielte äussere Fruchthüllblätter und durch am Grunde breite, dabei spiessförmige oder herzförmige oder zumindest abgestutzte Laubblätter. Sie umfasst ausser der früheren Gattung *Pleuropterus* Turcz. noch bisherige Teile der Gattungen *Polygonum* und *Fagopyrum*. Die bekanntesten Arten sind: *T. convolvulus* (L.) Webb et Moq., *T. dumetorum* (L.) Opiz.; *T. japonica* (Houtt.) Hedberg (= *Pleuropterus cuspidatus* [Sieb. et Zucc.] H. Gross), *T. sachalinensis* (Frdr. Schmidt) Janchen; *T. baldschuanica* (Regel) Hedberg und *T. Auberti* (Henry) Hedberg. Die Gattung *Tiniaria* in diesem Sinne muss aber gegen die zwei älteren Teil-Synonyme *Reynoutria* Houttuyn 1777 und *Bilderdykia* Dumortier 1827 geschützt werden.

Proposal no. 63

Proposal to conserve the genus 2896 **Aethionema** (Cruciferae).

Nom. cons. prop. *Aethionema* R. Br. in Aiton, Hort. Kew., ed. 2, **4**: 80. 1812.

T.: *Ae. saxatile* (L.) R. Br.

Nom. rej. prop. *Thlaspidium* Agosti, De Re Botanica Tractatus: 195. 1770.

Erläuterung: Siehe prop. no. 70.

Proposal no. 64

Proposal to conserve the genus 4273 B **Chamaebuxus** (Polygalaceae).

Nom. cons. prop. *Chamaebuxus* Spach, Hist. veg. **7**: 125. 1839.

T.: *Ch. alpestris* Spach = *Polygala chamaebuxus* L.

Nom. rej. prop. *Polygaloides* Agosti, De Re Botanica Tractatus: 369. 1770.

T.: *P. chamaebuxus* (L.) O. Schwarz = *Polygala chamaebuxus* L.

Erläuterung: Siehe prop. no. 66.

Proposal no. 65

Proposal to conserve the genus 5943 **Molopospermum** (Umbelliferae).

Nom. cons. prop. *Molopospermum* Koch, Nova Acta Acad. Leop. Carol. **12**: 108. 1824.

T.: *M. peloponnesiacum* (L.) Koch.

Nom. rej. prop. *Cicutaria* Agosti, De Re Botanica Tractatus: 221. 1770.

T.: *C. peloponnesiaca* (L.) O. Schwarz.

Erläuterung: Siehe prop. no. 66.

Proposal no. 66

Proposal to conserve the genus 6212 **Arctostaphylos** (Ericaceae).

Nom. cons. prop. *Arctostaphylos* Adanson, Fam. **2**: 165. 1763.

T.: *A. uva-ursi* (L.) Spreng.

Nom. rej. prop. *Uva-ursi* Duhamel, Traité des arbres **2**: 371. 1755.

T.: *Uva-ursi procumbens* Moench.

Erläuterung: *Otto Schwarz* hat in seiner sehr wichtigen und wertvollen Arbeit, die eingangs angeführt wurde, für die Gattungen *Herminium, Chamaebuxus, Molopospermum* und *Arctostaphylos* ältere Synonyme bekannt gegeben, die er zur Annahme empfehlt. In diesem Punkte kann ich ihm nicht zustimmen, sondern ich muss entschieden für den Schutz der genannten allgemein eingebürgten Gattungsnamen eintreten, auch wenn es sich hierbei um verhältnismässig artenarme Gattungen handelt.

Proposal no. 67

Proposal to conserve the genus 6421 **Forsythia** (Oleaceae).

Nom. cons. prop. *Forsythia* Vahl, Enum. **1**: 39. 1805.

T.: *F. suspensa* Vahl.

Nom. rej. prop. *Forsythia* Walter, Fl. Carol.: 154. 1788. (= *Decumaria* L. partim.).

T.: *F. scandens* Walt. (= *Decumaria barbara* L.) (Saxifragaceae).

Erläuterung: Siehe prop. no. 70.

Proposal no. 68

Proposal to conserve the genus 7096 **Nonnea** (Boraginaceae).

Nom. cons. prop. *Nonnea* Medik. ("*Nonea*") Phil. Bot. **1**: 31. 1789; nomen corr. Reichenbach, Fl. germ. exc.: 338. 1831.

T.: *N. pulla* (L.) DC.

Nom. rej. prop. *Echioides* Agosti, De Re Botanica Tractatus: 193. 1770.

Erläuterung: Gegenüber dem von ihm gefundenen älteren Synonym *Echioides* empfehlt *O. Schwarz* den Schutz des Namens *Nonea* Medik. Da es sich hierbei um einen Rechtschreibfehler des ersten Autors handelt, so beantrage ich den Schutz der orthographisch berichtigten Namensform *Nonnea* Rchb. Denn die Gattung ist nach *Johann Philipp Nonne* benannt.

Proposal no. 69

Proposal to conserve the genus **Chaenorrhinum** (Scrophular.).

Nom. cons. prop. *Chaenorrhinum* (DC., Fl. Franç., ed. 3, **5**: 410, 1815, als sectio von *Linaria*) Lange in Willk. et Lange, Prodr. fl. Hisp. **2**: 577. 1870.

T.: *Ch. minus* (L.) Lange.

Nom. rej. prop. *Chanarrhinum* Reichenbach, Consp. regni veget.: 123. 1828.

Erläuterung: Bei *Chaenorrhinum* (DC.) Lange handelt es sich um die Verbesserung eines Rechtschreibfehlers. Als Sektion von *Linaria* wurde die Sippe bereits von *De Candolle* richtig mit o (aber mit einfachem r) geschrieben.

Proposal no. 70

Proposal to conserve the genus 7584 **Wulfenia** (Scrophular.).

Nom. cons. prop. *Wulfenia* Jacq., Miscell. **2**: 62. 1781.

T.: *W. carinthiaca* Jacq.

Nom. rej. prop. *Wulfenia* Agosti, De Re Botanica Tractatus: 195. 1770. (ad genus *Linaria* pertinet).

Erläuterung: Bei seinen gründlichen Literaturstudien hat *O. Schwarz* auch für die Gattungen *Gagea* und *Aethionema* ältere Synonyme, für *Forsythia* und *Wulfenia* störende ältere Homonyme gefunden. In diesen Fällen hat aber bereits er selbst den Schutz der eingebürgten Namen auf der Ausnahmsliste vorgeschlagen, was ich natürlich nur wärmstens begrüssen und befürworten kann. Da mir ein formeller Antrag von *O. Schwarz* bisher nicht bekannt geworden ist, habe ich auch diese vier Fälle in meine Liste aufgenommen.

Proposal no. 71

Proposal to conserve the family name **Taxodiaceae** Warming.

Nom. cons. prop. *Taxodiaceae* Warming, Haandbog i den syst. Bot., 2. Aufl. 1884, Neger 1907, Pilger 1924, 1926.

Nom. rej. prop. *Cunninghamiaceae* Sieb. et Zucc., Fl. Jap. **2**: 1, 5. 1844. *Sequoiaceae* K. Koch, Vorlesungen über Dendrologie: 318. 1875.

Erläuterung: Siehe prop. no. 72.

Proposal no. 72

Proposal to conserve the family name **Araucariaceae** Strasburger.

Nom. cons. prop. *Araucariaceae* Strasburger. Die Coniferen usw.: 25, 1872, restr. K. Koch, Vorlesungen über Dendrologie: 317, 1875, Neger 1907, Pilger 1924, 1926.

Nom. rej. prop. *Dammareae* H. Karsten, Phys. Abh. Akad. Wiss. Berlin "1856"/4: 216. 1857. *Dammaraceae* H. Karsten. 1861.

Erläuterung: Die Familiennamen *Taxodiaceae* und *Araucariaceae* sind seit *Neger* 1907 und besonders seit *Pilger* 1926 allgemein eingebürgert und zu festen Begriffen geworden. Ihre älteren Synonyme haben niemals Bedeutung erlangt und sind daher abzulehnen, Ausführliche Synonymie in *Janchen,* Das System der Koniferen. Sitzber. Österr. Akad. Wiss., m.-n. Kl., Abt. I, **158**: 234/235 bzw. 225. "1949", 1950.

Proposal no. 73

Proposal to conserve the family name **Betulaceae**.

Nom. cons. prop. *Betulaceae* (C. A. Agardh, Aphor. bct. **14**: 208, 1825, tribus Amentacearum) Bartling, Ord. nat. plant.: 99. 1830.

Nom. rej. prop. *Corylaceae* Mirbel, Elém. phys. végét. **2**: 906. 1815.

Erläuterung: Wenn man die *Betulaceae* und die *Corylaceae* nicht als zwei eigene Familien betrachtet, sondern zu einer einzigen Familie vereinigt, wie dies zumeist geschieht, so empfiehlt sich die Beibehaltung des Namens *Betulaceae,* da dieser seit langem wesentlich gebräuchlicher ist und auch in Lehr- und Handbüchern vorherrscht. Vgl. *Mansfeld,* Repert. spec. nov. **47**: 286 und *Janchen,* Repert. spec. nov. **50**: 354.

MORE ON FAMILY NAMES

Proposal no. 74 submitted to the Paris Congress

by

H. W. Rickett (New York)

In proposal no. 6 submitted to the Paris Congress by Antonio Ponce de Léon y Aymé and Maria Teresa Alvarez (Taxon **2**: 96-98. 1953), we find an example of the strange inability of botanists to distinguish between roots and stems. I do not know just what the expression "parte radical" signifies to a Spanish-speaking philologist; but in English, at least, we use "root" to refer to the usually monosyllabic elements of which words are

formed, the elementary parts which cannot be further analyzed; such syllables, as ac, anth, ju, glan, den. In the classical languages, words consisted of one or more roots variously compounded and often adorned with suffixes. Endings also were added to differentiate the cases, tenses, etc., and so modify the meaning of the words. Denuded of these endings, the word is spoken of as the "stem". Stems of most Latin nouns, and hence of the generic names derived from them, end in -a, -o, -i, and various consonants; stems of Greek nouns are similar. So we have Rosa-, Moro-, Jugland-, Irid-, Salic-, Aster-, Boragin-, and so forth. For the behavior of the stem endings in composition see Recommendation 82 H.

The proposal mentioned should, therefore, be corrected by the substitution of the word "stem" for "root" wherever the latter occurs. This would make it philologically respectable.

It is further unfortunate that the arbitrary method for determining the stem ("root") of a name is not clearly expressed. By "that portion of the word preceding the final vowel" we must, I suppose, understand, "that portion of the word preceding the vowel of the final syllable"; since many generic names do not end in a vowel and thus have no final vowel in the usual sense.

The phrasing is unhappy also in several of the exceptions provided. "When a generic name ends in *s* preceded by *a* or *i* in the last syllable, the *s* should be changed to *d*." Since the "root" is defined as that part of the word that precedes the last syllable, and since the latter is dropped in making the family name, one might wonder about the application of this exception. But the examples show that such modified final syllables are to be retained in compounding the word; we are to write Juglandaceae, not Juglaceae. The same applies to the provision for names ending in *x;* from Salix we derive neither Salaceae nor Salixaceae but Salicaceae.

But even if the necessary verbal corrections be made in the proposed new rule, this, with all its exceptions, would compel us to replace Albuginaceae by Albugaceae, Aponogetonaceae by Aponogetaceae, Dacrymycetaceae by Dacrymycaceae, Elaphomycetaceae by Elaphomycaceae, Fissidentaceae by Fissidendaceae, Hydrocharitaceae by Hydrocharidaceae, Lepyrodontaceae by Lepyrodaceae, Leucodontaceae by Leucodaceae, Lophiostomataceae by Lophiostomaceae, Melastomataceae by Melastomaceae, Micropeltaceae by Micropeltidaceae, Molluginaceae by Mollugaceae, Mucedinaceae by Mucedaceae, Phyllosiphonaceae by Phyllosiphaceae, Podostemonaceae by Podostemaceae, Potamogetonaceae by Potamogetaceae, Prinodontaceae by Prinodaceae, Protosiphonaceae by Protosiphaceae, Restionaceae by Restiaceae, Saccharomycetaceae by Saccharomycaceae, Stemonitidaceae by Stemonitaceae, Stigonemataceae by Stigonemaceae, Trichopeltidaceae by Trichopeltaceae, Ulotrichaceae by Ulothricaceae, and many other accepted family names with similar derivations. This would scarcely seem a contribution to the stability of nomenclature.

It is evident that the etymological monstrosities listed above fall into a few groups, which the proposers of the new rule had perhaps not considered. This means that with the addition of a few more explanations and exceptions, the rule could be accepted without disrupting established nomenclature. One could, for instance, make it clear that words ending in -ugo and -edo, and most other words ending in -o (but not all), should be treated as those ending in -ago are treated; and that words ending in -on are of three kinds (ŏn, -ōn, -odon). But, when one has done all this, and encumbered a proposed new rule with a complex apparatus of exceptions, one has only achieved what has always been done — to append the -aceae to the stem of the generic name. The fathers of botany (if I may be permitted such a term) were more or less acquainted with etymology; they naturally used the stems of words to which to add the artificial endings by which they designated orders, families, etc. We have only to follow their example, and rewrite our present rule to read: "The name of a family is .... taken from the stem of the name of its type genus...."; using the actual stem rather than involving ourselves in artificial rules for determining stems, with the consequences sketched above. This would accomplish everything that proposal no. 6 does, more simply and without disturbing accepted names.

It is true that many botanists lack sufficient training to know the stem of a name by inspection; but there are always dictionaries; and one may usually obtain the collaboration of a learned colleague, as the editorial committee did in the preparation of Recommendation 82 H. Even to the philologically untaught, many stems are familiar.

Any one who has ever required the services of a dentist will be revolted at "Fissidendaceae".

In place of the proposal by Ponce de Léon and Alvarez I therefore propose that Article 28 be changed to read as follows: "The name of a family is a plural adjective used as a substantive, formed by adding the suffix -aceae to the stem of the name of its type genus or of a synonym of this name.

Propositions pour le Congrès de Paris

Proposal no. 75

In **Section 13**, Rejection of Names and Epithets, insert the following **new article**:

Art. 00. A name (below the rank of order) must be rejected if it has no type.

Note 1: — In order to avoid disadvantageous changes in nomenclature, an accepted name which lacks a type may be provided with a lectotype or neotype; it will then avoid rejection under the rule.

Note 2: — Specialists in particular taxa of plants are urged to publish the types of all accepted names in those taxa.

Note 3: — All botanists are urged to avoid designating lectotypes or neotypes for untypified names which if accepted would displace names in current use.

The purposes of this article are obvious. If the type method is to be an integral part of the Code, it is clear that it should apply to all names, past, present, and future. The proposed article would practically compel every author of a new name below the rank of order to designate its type. This is already general practice; to legalize it is a step toward uniformity and completeness.

A second purpose is evident particularly in Note 3 of the proposed article. The displacement of familiar names by the discovery of obscure but prior synonyms is a chronic disease of botanical nomenclature. Most names thus disinterred are untypified and may be rejected if the above new article is adopted — and if botanists generally are willing to ensure their rejection by this means. A method is thus provided to stabilize names in common use (particularly names of plants of economic importance) without resorting to conservation.

Proposed by: H. W. Rickett (New York).

Proposition n. 76

Les soussignés, qui s'occupent depuis longtemps d'Algologie, sont d'avis que les règles de nomenclature botaniques adoptées pour les Phanérogames, ne peuvent être reconnues pour les protophytes, en particulier pour les algues.

Les algologistes sont d'avis que:

1. la description d'une nouvelle espèce doit se faire en deux langues dont l'une doit être le latin ou une langue adoptée par les congrès internationaux, l'autre étant laissée au choix de l'auteur,
2. les descriptions qui ne sont pas accompagnées de bons dessins ne sont pas valables,
3. Les nouvelles espèces dont de bons dessins sont publiés dans de grandes publications iconographiques internationales dans lesquelles pour des raisons techniques les dessins ne sont pas accompagnés de descriptions doivent être reconnues valables.

The undersigned, who have been working for several years in the field of algology, are of the opinion that the botanical rules which are valid for the phanerogams cannot be accepted in their entirety as valid for the protophyta, particularly the algae.

The algologists believe:

1. descriptions of new species must be made in two languages, one in latin or an international congress language, and the other as desired by the author,
2. descriptions without good drawings are not recognised,
3. publication of good drawings of new species in well-known international iconographical works, in which for technical reasons no descriptions are given, must be recognised as valid.

Die unterzeichneten, die seit vielen Jahren auf dem Gebiet der Algologie tätig sind, sind der Auffassung dass die botanischen Nomenklatur-Regeln, die für die Phanerogamen angenommen sind, nicht in ihren Gesamtheit als gültig für die Protophyten, insbesondere Algen gelten können.

Die Algologen sind folgender Meinung:

1. Die Beschreibung einer neuen Art soll in *zwei* Sprachen erfolgen, von denen die eine die lateinische *oder* eine internationale Kongress-Sprache sein muss, die andere aber beliebig gewählt werden kann.

2. Beschreibungen ohne gute Abbildungen sind nicht anzuerkennen,
3. Veröffentlichungen in grossen, international anerkannten Tafelwerken, in denen aus technischen Gründen keine Beschreibungen gegeben werden können, sind in nomenklatorischer Beziehung als gültig anzusehen.

Proposed by: F. E. Fritsch, Fr. Hustedt, A. A. Aleem, R. Margalef, P. Bourrelly and P. van Oye.

Proposal no. 32 (Addition)

While the September number of Taxon was being printed Prof. H. N. Barber submitted a proposal to conserve the genus **Pherosphaera**, that duplicates proposal no. 32. The following additional information is given:

(1) The genus *Pherosphaera* (Archer 1850 as redefined by Hooker 1860) includes two species, the Tasmanian population *P. hookeriana* and the N.S.W. population *P. fitzgeraldi* (F. Muell.) F. Muell. ex Hook. f. (1882). Until 1950 the two species had retained these names unchanged since 1860 and 1882 respectively, and no ambiguity had arisen in the use of these two names. In 1950 Garden and Johnson changed *Pherosphaera* to *Microstrobus*. Their reasons are given fully in Hooker (1860). Garden and Johnson (1950) have adduced no evidence other than that given by Hooker in 1860 in support of their proposed change of name. It is essential for the preservation of the continuity of nomenclature which alone makes names useful, that the considered judgement of Hooker and Archer be allowed to stand.

(2) *Pherosphaera* is one of the genera of the Coniferae which has been the subject of important researches into morphology and embryology (Lawson 1923, Elliott 1948, Chamberlain 1935), ecology (Gibbs 1920, Sutton 1928, Curtis and Somerville 1949), and chemistry (Baker and Smith 1910).

(3) *Pherosphaera* has been used in all Australian Floras and plant lists published since 1860. (Hooker 1860, Bentham 1863-1878, Moore and Betche 1893, Rodway 1903, Maiden 1916, etc.).

(4) *Pherosphaera* has been used since 1860 in all important monographs dealing with the Coniferae. (Bentham and Hooker 1880, Dallimore and Jackson 1948 and earlier editions, Chamberlain 1935).

(5) As regards type specimens they could be selected out of the suites available to Hooker and Archer in 1860 and to Mueller and Hooker in 1882. The first and more important suite is, I believe, preserved at Kew. Since the plants are dioecious it might be advisable, in order to avoid the mistakes made originally by Hooker, Gunn and Archer, to designate two type specimens for each species.

I am at a loss to know how Garden and Johnson (1950), whilst reading Hooker's Flora Tasmaniae in the Sydney Herbarium (N.S.W. Australia) could attempt typification of their name, *Microstrobus niphophilus* in the following manner: — "HOLOTYPE: Mountains near Lake St. Clair, R. C. Gunn (? No. 366 partim), "Fl. Jan." — in herbarium Kew (not seen)". Typification being so difficult and critical a job, surely requires an examination of specimens. If such slipshod work is allowed to upset a judgement which has remained unchallenged for 90 years, the whole system of the International Rules of Botanical Nomenclature will be brought into increasing disrepute.

References

Archer W. (1850), Hook. Journ. Bot. 2: 51.

Baker, R. T. and Smith, H. C. (1910), A Research on the Pines of Australia. Sydney: Govt. Printer.

Bentham, G. (1863-78), Flora Australiensis. London.

Bentham, G. and Hooker, J. D. (1862-93), Genera Plantarum. London.

Chamberlain, C. J. (1935), Gymnosperms. Chicago: University Press.

Curtis, W. M. and Somerville, J. (1949), A.N.Z.A.A.S. Handbook to Tasmania 51.

Dallimore, W. and Jackson, A. B. (1948), Handbook to the Coniferae. London: Arnold.

Elliot, C. G. (1948), Proc. Linn. Soc. N.S.W. 73: 120.

Garden, J. and Johnson, L. A. S. (1950), Contrib. N.S.W. Nat. Herb. 1: 315.

Hooker, J. D. (1860), Flora Tasmaniae. London.

Hooker, J. D. (1882), Icones Plantarum. London.

Lawson, A. A. (1923), Proc. Linn. Soc. N.S.W. 48: 419.

Maiden, J. H. (1916), Census of N.S.W. Plants. Sydney: Govt. Printer.

Moore, C. and Betche, E. (1893), Flora of N.S.W. Sydney: Govt. Printer.

Rodway, L. (1903), Flora of Tasmania. Hobart: Govt. Printer.

Sutton, C. S. (1928), Pap. and Proc. Roy. Soc. Tas. 132.

New Editions

INDEX HERBARIORUM

Part 1: The Herbaria of the World

Second edition

The second edition of the first part of the Index Herbariorum will be available on 1 January 1954. The first edition is out of stock and this circumstance, together with the great amount of supplementary information received since its publication in February 1952, makes it desirable to edit an entirely revised edition. All institutional members and all *regular* personal members of the International Association for Plant Taxonomy will receive *one free copy*. Extra copies may be ordered by filling in the accompanying postcard. It is *not* necessary to order a *free* copy since all members (associate personal members excepted) will receive their free copies in due course.

The editors regret that they cannot extend this facility to the associate personal members. The membership-fee of $ 1.— is already hardly sufficient to cover the costs of Taxon.

The price for Non-members of the I.A.P.T. and for associate personal members is *D. fl. 13.50*.

Orders can be sent to: The International Bureau for Plant Taxonomy and Nomenclature, 106 Lange Nieuwstraat, Utrecht, Netherlands.

This first part of the "Index Herbariorum" consists of a list of the world's public herbaria. They have been arranged in alphabetical order according to the places (towns) where they are found. The second edition lists the names and addresses of 673 public herbaria. The great majority of the entries contains besides the official name, the postal address and the standard abbreviation of the herbarium, the following data: The year in which the institute was founded, the number of specimens it contains, specialization in research, important collections, the names of the director or keeper and of the other members of the staff with an indication of the subjects in which they are specialized, the names of periodicals and serial publications that are issued by the institute, particularly with regard to the conditions on which materials are exchanged and loaned, eventually its association with a botanic garden, facilities for the work of visitors, etc.

An alphabetical list of the herbarium abbreviations and a list of the institutes arranged according to the countries in which they are found have been added. An extensive general index refers to the personal and scientific names mentioned in the main list of Herbaria.

Part 2: Collectors

The first instalment of the second part of Index Herbariorum, the list of collectors, will appear on 1 January 1954. This collectors' index contains a list of all collectors of any importance with indication of the herbaria in which their collections are preserved; its first instalment will contain the names beginning with A-D.

The *entire* book will contain the names of about 30.000 collectors; its total size is estimated at 700-800 pages, and it will be issued in instalments of 160-176 pages. Institutional members of I.A.P.T. receive *one free copy*. Regular members of I.A.P.T. are entitled to *one copy* against an extremely *reduced price* ($ 2.— [D. fl. 7.60; 15/- sh.] per instalment). The price for associate personal members, for non-members and for extra copies ordered by regular members is *D. fl. 14.50* per instalment. The price of the entire work will *presumably* be about D. fl. 30.— for regular members and D. fl. 58.— for others.

Copies can be ordered by filling in the accompanying postcard and sending it to: The International Bureau for Plant Taxonomy and Nomenclature, 106 Lange Nieuwstraat, Utrecht, Netherlands.

The price of the book is being calculated on a basis of D. fl. 0.70 (reg. members) and D. fl. 1.30 (non members) per 16 pages; the final price will depend on the total number of pages.

It should be pointed out that the reduced price is a very low one. This is done to bring the book within the reach of all private taxonomists. It seems unnecessary to stress that the price is calculated on a non-profit base.

The authors realize that their work will be far from complete. Completeness is a final end that perhaps will never be reached. They hope that the publication of this first instalment will stimulate all users to send them supplementary information. The number of institutes that submitted more or less complete lists of their collections is already very satisfactory, it is, however, by no means as high as the total number of herbaria listed in part I of Index Herbariorum. It should once again be emphasized that all information is welcome.

INTERNATIONAL CODE

Cheap edition

The stock of the first edition of the International Code of Botanical Nomenclature is nearly exhausted. On 1 December 1953 a limited number of copies of a cheap edition will be available. The contents of this cheap edition are in all respects similar to those of the first edition (paper and format of Taxon); 15½ x 24 cm, 228 p. *Prices:* Regular members D. fl. 5.50 ($ 1.40, sh. 10/-), others: D. fl. 10.— (not yet available for non-members residing in the U.S.A.).

Office

The International Bureau for Plant Taxonomy and Nomenclature, 106 Lange Nieuwstraat, Utrecht — Netherlands.

Membership Fees

Members are requested to pay their membership fees to the regional treasurers.

Members in countries without regional treasurers are requested to make payable their subscriptions to *Messrs Vlaer & Kol, Utrecht, Netherlands,* crossed: *"a.c. International Bureau for Plant Taxonomy".*

A. Individual Persons	$	£	D.fl.	Sw.Kr.
Regular Members	3.—	1.1.—	11.40	15.90
Associate Members	1.—	—.7.—	3.80	5.30
B. Institutes, Societies, etc.				
Supporting Members	50.—	17.10.—	190.—	265.—
Regular Members	25.—	8.15.—	95.—	132.50
Associate Members	10.—	3.10.—	38.—	53.—

Payments can be made in any currency; remittances in other currencies than those listed above are accepted against the exchange rates of the day of payment.

TAXON

Volume I, nos. 1—9, 1951—52. Backnumbers (no. 3 excepted) are available for all members wanting to complete their possibly incomplete copies. Members who joined the I.A.P.T. on or after 1 January 1953 can buy volume I (no. 3 excepted) against $ 2.— per copy. The editors regret that the stock of Taxon no. 3 is exhausted.

Regnum Vegetabile

Vol. 1. *Seventh International Botanical Congress, Section Nomenclature;* report by J. Lanjouw, Rapporteur-Général *(reprint).*

This report has *not yet* been published. This delay is caused by technical difficulties encountered by the Stockholm Editorial Committee with regard to the preparation of the entire Stockholm Proceedings.

Vol. 2. *Index Herbariorum.*

Part I *The Herbaria of the world.* Second, revised, edition, 1 January 1954. *Institutional members and regular individual members:* **free.** *Others:* D. fl. 13.30.

Part II *Collectors.* First instalment (A-D), 1 January 1954. *Institutional members:* **free.** *Regular Individual members:* D. fl. 7.60 ($ 2.—; sh. 15/-). *Others:* D. fl. 14.50.

Vol. 3. *International Code of Botanical Nomenclature.*

Cheap edition, 15½ x 24 cm, buckram, 1 December 1953. *Regular individual members:* D. fl. 5.50 ($ 1.40, sh. 10/-). *Others:* D. fl. 10.— (Not yet available for non-members residing in the U.S.A.).

"Taxon" is directed by: Prof. J. Lanjouw, Chief Editor, and Dr F. A. Stafleu, Assistant Editor. All correspondence should be sent to the International Bureau for Plant Taxonomy and Nomenclature, 106 Lange Nieuwstraat, Utrecht — Netherlands.
All members of I.A.P.T. receive "Taxon" free of charge. Copies of personal members are for private use only and should not be placed in official libraries.